

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/47/2014
Identifikačné číslo spisu:	6107011258
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6107011258.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti obvinenému V. Y. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. januára 2012, sp. zn. 5 To 200/10, takto

rozhodol:

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. obvinený

V. Y., nar. XX. E. XXXX v J., trvale bytom Y. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov

z dôvodu ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. sa b e r i e do väzby.

Väzba sa začína dňom 10. decembra 2014 o 10.30 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. júna 2010, sp. zn. 2 T 82/2007, bol obvinený V. Y. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ vo forme účasti ako organizátor podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v bode 2/ rozsudku zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Za to bol obvinenému V. Y. podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výroky o trestoch v častiach týkajúcich sa V. Y. v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. februára 2007, sp. zn. 4 T 121/2006 a v rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 3. júla 2009, sp. zn. 3 T 141/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 22. októbra 2009, sp. zn. 4 To 80/2009.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania podaného obvineným, ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 24. januára 2012, sp. zn. 5 To 200/10 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste ohľadne obvineného V. Y. v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. februára 2007, sp. zn. 4 T 121/06. V ostatných častiach zostal napadnutý rozsudok nezmenený. Krajský súd zmenil napadnutý rozsudok v uvedenej časti z dôvodu neexistencie trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, pretože tento bol zrušený v konaní Okresného súdu Galanta vedenom pod sp. zn. 3 T 141/2008.

Na základe dovolania obvineného V. Y. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 10. decembra 2014 sp. zn. 1 Tdo 47/2014 vyslovil, že vyššie citovaným rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici bol porušený zákon z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por., § 34 Tr. por., § 247 ods. 1 Tr. por. Tento rozsudok zrušil. Najvyšší súd zrušil aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. júna 2010, sp. zn. 2 T 82/2007 a ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresnému súdu Banská Bystrica prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Obvinený V. Y. sa v čase rozhodovania dovolacieho súdu nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, a preto bolo povinnosťou dovolacieho súdu rozhodnúť o väzbe v zmysle § 380 ods. 2 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom v zmysle § 302 ods. 2 Tr. por. v súlade s § 72 ods. 2 Tr. por. vypočul obvineného, ktorého pred výsluchom poučil v zmysle ustanovení § 33 a § 34 Tr. por.

Obvinený uviedol, že sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, a to v tejto konkrétnej trestnej veci pre trestný čin podvodu, voči ktorej veci smeruje aj jeho dnešné dovolanie, vo výkone trestu je od 6. novembra 2011 a do tohto trestu sa mu započítala aj väzba v tejto veci v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Následne bol stíhaný na slobode. Je pravdou, že po zrušení oslobodzujúceho rozsudku Krajským súdom v Banskej Bystrici, sa nachádzal na slobode a na hlavné pojednávanie pred okresným súdom bol dodaný z výkonu trestu Hrnčiarovce nad Parnou v inej veci. Pred nástupom do výkonu trestu žil v Y., ul. H. XXXX, v dome u svojej matky U. Y.. Otec pred osemnástimi (18) mesiacmi zomrel, dovtedy býval s oboma rodičmi. Je vyučený elektrikár, v minulosti výpomocne pracoval u svojho švagra E. P., bytom Y., H. ul. XXXX, kde mal zabezpečený zdroj príjmov. Keďže jeho švagor má stavebnú firmu, v budúcnosti by mal opätovne zabezpečený zdroj príjmov prácou v jeho firme.

Na otázku člena senátu obvinený uviedol, že pokiaľ ide o jeho neúčast' na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica, po zrušujúcom oslobodzujúcom rozsudku krajským súdom, je pravda, že sa nedostavoval na predvolania súdu. Bolo to z dôvodu, že cestoval do Prahy. V Českej republiky sa zdržiaval asi dva (2) týždne a nakoľko si tam nenašiel prácu, vrátil sa späť k rodičom.

Na otázku ďalšieho člena senátu obvinený uviedol, že vo švagrovej firme vykonával pomocné práce a pracoval tam príležitostne asi 2x do týždňa, nakoľko švagor mal stále zákazky, objednávky. Zarobil za každý odpracovaný deň približne 1 000,- Sk. Je pravdou, že po vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa, kde bol prítomný, výslovne počul, že prokurátor zahlásil odvolanie. Teda vedel, že bude nasledovať odvolacie konanie.

Otázky na obvineného zo strany prítomnej prokurátorky a obhajcu obvineného neboli.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por., ak sa vykonáva na obvinenom trest odňatia slobody uložený mu pôvodným

rozsudkom a dovolací súd na dovolanie výrok o tomto zruší, rozhodne súčasne o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že:

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Predseda senátu Okresného súdu Banská Bystrica vydal dňa 26. marca 2010 príkaz na zatknutie obvineného V. Y. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Obvinený bol dňa 5. mája 2010 zatknutý a následne dodaný do výkonu trestu odňatia slobody na základe príkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3 T 141/2008, t. j. v inej trestnej veci.

Predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici vydal dňa 28. septembra 2011 príkaz na zatknutie obvineného V. Y., na základe ktorého bol obvinený dňa 5. novembra 2011 zatknutý a následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. júna 2010, sp. zn. 2 T 82/2007 v spojení s rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. januára 2012, sp. zn. 5 To 200/10 obvinený nastúpil dňa 24. januára 2012 výkon trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody si následne vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, kde sa nachádzal aj v čase rozhodnutia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, po zrušení rozsudkov krajského súdu a okresného súdu, zaoberal otázkou existencie dôvodov väzby obvineného V. Y..

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol niekoľkokrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Po právoplatných rozhodnutiach o uložení trestu odňatia slobody v trvaní 12 a pol roka, ktoré boli predmetom dovolacieho konania, bol obvinený uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 29. februára 2012, právoplatným dňa 16. marca 2012, sp. zn. 5 T 68/2011 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14. augusta 2013, právoplatným 14. augusta 2013, sp. zn. 1 T 165/2010. Na základe uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že existuje dôvodná obava, že obvinený by po prepustení na slobodu pokračoval v trestnej činnosti, preto obvineného z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzal do väzby.

Dovolací súd vzhliadol aj dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., pretože obvinený v priebehu konania v predmetnej trestnej veci si nepreberal zásielky, resp. sa zásielky vrátili súdu ako nedoručené, pretože adresát je neznámy, nedostavoval sa na hlavné pojednávania, resp. verejné zasadnutia. Predseda senátu Okresného súdu Banská Bystrica, ako aj predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici preto na obvineného vydali príkazy na zatknutie (dňa 26. marca 2010 a dňa 28. septembra 2011). Obvinený pri výsluchu pred dovolacím súdom uviedol, že sa na súd prvého stupňa nedostavoval, pretože bol odcestovaný v Českej republike, kde si hľadal prácu. Dovolací súd neakceptoval uvedenú námietku obvineného, nakoľko obvinený bol v prípravnom konaní riadne poučený v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Tr. por. Obvinený si napriek vedomosti, že sa vedie trestné konanie,

nesplnil svoju povinnosť ohlásiť zmenu adresy doručovania písomností a nebol orgánom činným v trestnom konaní a súdom k dispozícii.

S poukazom na uvedené dôvody, dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.