

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí v Bratislave 28. júla 2010 v trestnej veci obvineného **J. B. pre zločin vraždy** podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 4T 107/08, o dovolaní, ktoré podal obvinený J. B., zastúpený obhajcom JUDr. J. C., advokátom v Nitre, proti rozsudku Okresného súdu v Nitre z 25. augusta 2008, sp. zn. 4T 107/08, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. B. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre z 25. augusta 2008, sp. zn. 4T 107/08, bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol obvinený J. B. uznaný za vinného zo spáchania zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v obci M., 17. apríla 2008 asi o 21.45 hod. s kuchynským nožom s čepeľou dlhou 15 cm bodol do hrude Z. S., ktorý následkom poranenia srdca a šoku o 22.34 hod. zomrel.

Obvinenému bol podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na sedemnásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 5 Tr. zák.), trest prepadnutia veci – noža (§ 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.), ako aj ochranný dohľad na tri roky (§ 76 ods. 1 Tr. zák.).

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25. augusta 2008 a obvinený si v súčasnosti vykonáva uložený trest odňatia slobody.

Obvinený J. B. vlastným písomným podaním, akceptovaným a doplneným obhajcom, podal proti rozsudku okresného súdu dovolanie, ktorým sa domáhal vyslovenia porušenia zákona v ustanovení § 44 a § 163 Tr. por., ako aj v ustanovení § 145 Tr. zák. (v neprospech obvineného), zrušenia napadnutého rozsudku a príkazu Okresnému súdu v Nitre vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť. V dovolaní sa uvádza, že sú dané jeho dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. Dovolateľ vyslovil nespokojnosť s kvalitou jeho obhajoby počas trestného stíhania a ťažkosti s pochopením podstaty samotnej dohody o vine a treste, v čom videl zásadné porušenie práva na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.). Dovolateľ tiež vyslovil názor, že vo veci nebol dostatočne zistený skutkový stav, dohoda o vine a treste preto nemala byť akceptovaná, pričom skutok mal byť právne kvalifikovaný ako zločin zabitia podľa § 147 Tr. zák. (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.).

Prokurátor vo svojom vyjadrení k dovolaniu vyslovil názor, že práva obvineného neboli porušené.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, § 334 ods. 4 Tr. por.), že bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) predpísaným postupom (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a že boli splnené aj jeho podmienky (§ 373 Tr. por.) a prijateľný je tiež jeho obsah (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. však Najvyšší súd nezistil.

V zmysle § 372 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len vtedy, ak využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Výnimka z tohto pravidla je len pri rozsudku o schválení dohody o vine a treste; proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie) nie je prípustný, ale je prípustný iba mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie), avšak len z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

V rozhodovanej veci v dovolaní bol síce tento jeho dôvod uplatnený, ale Najvyšší súd zistil, že právo obvineného na obhajobu nebolo zásadným spôsobom porušené.

Obvinený v priebehu trestného stíhania mal obhajcu, ktorý uplatňoval svoje oprávnenia (ako vyplýva zo spisu) v rozsahu stanovenom v zákone. Kvalitatívnu úroveň

obhajoby, ktorú v dovolaní namietal obvinený, však súd nie je kompetentný skúmať a hodnotiť, najmä keď obvinený v priebehu trestného stíhania v tomto smere neuplatnil žiadne námietky. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na dohodu o vine a treste obvinený riadne a kladne odpovedal na zákonom predpísané otázky, pričom na základe jeho odpovedí bol potom vyhlásený rozsudok okresného súdu teraz napadnutý dovolaním. V ňom uvádzané okolnosti sú všeobecné a subjektívneho charakteru, ktoré nie sú v súlade s prejavovým postojom obvineného v rámci doterajšieho konania.

Najvyšší súd teda dospel k záveru, že zásadným spôsobom nebolo porušené právo na obhajobu, takže je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Ďalší uplatnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku). Najvyšší súd neskúmal vzhľadom na už spomínané špecifikum pri dovolaní podanom proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Najvyšší súd preto na uvedenom základe dovolanie obvineného J. B. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. júla 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová