

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. B.**, bývajúceho v S., zastúpeného Ing. M. B., bývajúcou v S., proti žalovanému **Ing. M. K.**, bývajúcemu v S., zastúpenému JUDr. J. Š., advokátom vo S., **o vypořádanie majetku získaného spoločnou činnosťou združenia**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 6 C 319/2002, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 Co 56/2008, 5 Co 101/2009, rozhodol

### t a k t o :

Konanie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 5 Co 56/2008, 5 Co 101/2009 **z a s t a v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 6 C 319/2002 a na Krajskom súde v Prešove vedenom pod sp.zn. 5 Co 56/2008, 5 Co 101/2009, predložil označený krajský súd vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcov tohto krajského súdu vznesenej žalovaným po tom, ako Krajský súd v Prešove uznesením z 21. apríla 2009 sp.zn. 5 Co 56/2008, 5 Co 101/2009 na odvolanie oboch účastníkov proti rozsudku Okresného súdu Svidník z 24. januára 2008 č.k. 6 C 319/2002-469 a na odvolanie žalobcu proti uzneseniu tohto istého súdu zo 6. novembra 2007 č.k. 6 C 319/2002-430 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a odvolanie proti napadnutému uzneseniu odmietol. Námietku zaujatosti odôvodnil žalovaný tým, že bývalý právny zástupca žalobcu (JUDr. Milan Majerník) je v súčasnosti sudcom Krajského súdu v Prešove (o čom sa žalovaný dozvedel po pojednávaní pred odvolacím súdom 21. apríla 2009), ktorá skutočnosť sama osebe môže vzbudiť pochybnosť o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Prešove k niektorému z účastníkov konania.

Vo vyjadrení k námietke zaujatosti JUDr. Milan Majerník potvrdil, že žalobcovi v predmetnej veci poskytoval právnu pomoc, ako sudca však túto vec neprejednával a nerozhodol o nej, preto niet dôvodu rozhodovať o jeho vylúčení. Ostatní sudcovia Krajského súdu v Prešove sa vyjadrili tak, že vo veci sa necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 16 ods. 1 O.s.p.), skôr, než by začal posudzovať vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p., zaoberal sa otázkou, či sú splnené podmienky, za ktorých možno o tejto vznesenej námietke zaujatosti konať a dospel k záveru, že tieto podmienky splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Občiansky súdny poriadok v prvej časti, druhej hlave v ustanoveniach § 14 a nasl. osobitne neupravuje situáciu, keď účastník konania namieta zaujatosť sudcov príslušného súdu až po tom, ako tento súd o veci rozhodol. Z citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. však nesporne vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevyhlúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania veci, pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Znamená to teda, že pokiaľ v danom prípade žalovaný namietol zaujatosť (všetkých) sudcov Krajského súdu v Prešove až po tom, ako tento súd rozhodol o podaných odvolaniach, bez ohľadu na to, že žalovaný sa o ním uvádzanom dôvode spochybňujúcom nezaujatosť sudcov odvolacieho súdu dozvedel až po prejednaní a rozhodnutí veci týmto súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal o čom konať, keďže na základe len samotnej námietky zaujatosti nemožno rozhodnúť o vylúčení sudcov z už (nateraz) skončeného odvolacieho konania.

Nakoľko ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky tohto konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. toto konanie zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 12. júna 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová