

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/34/2018
Identifikačné číslo spisu: 7609216541
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7609216541.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Oskár Münnich - pila SCHLOSSA, Mlynská 293, Švedlár, IČO: 14 375 346, proti žalovanej: Správa obecných lesov Švedlár, so sídlom 053 34 Švedlár, IČO: 31 956 998, zastúpenej advokátskou kanceláriou PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, Košice, IČO: 36 860 930, o zaplatenie 107 548,29 Eur istiny s príslušenstvom, v konaní o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. decembra 2016, č. k. 2Cob/190/2016-127, o návrhu žalovaného na odklad právoplatnosti napadnutého uznesenia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do rozhodnutia o dovolaní žalovaného o d k l a d á právoplatnosť uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18. októbra 2016, č. k. 10Cb/129/2016-95, ako aj uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. decembra 2016, č. k. 2Cob/190/2016-127.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 18. októbra 2016, č. k. 10Cb/129/2016-95, odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2. decembra 2009, č. k. 11Ro/244/2009-25, odmietol.

2. Na odvolanie žalovaného, Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 27. decembra 2016, č. k. 2Cob/190/2016-127, odvolanie žalovaného odmietol, s tým, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný, v ktorom postupom podľa § 444 ods. 2 C. s. p., navrhol odklad právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18. októbra 2016, č. k. 10Cb/129/2016-95, ako aj uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. decembra 2016, č. k. 2Cob/190/2016-127. Svoj návrh odôvodnil dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, keďže Obec Švedlár je kvôli exekúcii vedenej na základe platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2. decembra 2009, č. k. 11Ro/244/2009-25, v nútenej správe. Núteným výkonom uvedeného

platobného rozkazu, môže podľa žalovaného dôjsť k vykonaniu exekúcie, ktorá predstavuje nereparovateľnú hrozbu pre majetok obce Švedlár, a to najmä pre rozsiahle obecné lesy, ktorých predaj v exekúcii reálne hrozí.

4. Podľa § 444 ods. 2 C. s. p., ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 C. s. p. tým nie je dotknuté. Právne vzťahy niekoho iného než strany nie sú odložením právoplatnosti podľa odseku 2 dotknuté (§ 444 ods. 3 C. s. p.).

5. Odloženie právoplatnosti (ako aj vykonateľnosti) je dočasným, preventívnym a predbežným procesným úkonom súdu, účelom ktorého je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami rozhodnutia odvolacieho súdu, napadnutého dovolaním, práve z dôvodu, že podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť ním napádaného rozhodnutia. Odloženie právoplatnosti tak narúša záväznosť právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu a ním založené právne istoty, preto odklad právoplatnosti možno povoliť, len ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 444 ods. 2 C. s. p.).

6. Súd spravidla odloží právoplatnosť, najmä ak existuje hrozba vzniku nenapraviteľnej ujmy alebo ťažko napraviteľnej ujmy, alebo ak by výkonom rozhodnutia mohol byť zmarený význam a účinok preskúmania a rozhodnutia o dovolaní. Uvedené dôvody sú uvedené príkladmo a nie sú vylúčené ani ďalšie dôvody odkladu právoplatnosti. O odložení právoplatnosti rozhodnutia napadnutého dovolaním, môže dovolací súd rozhodnúť kedykoľvek v priebehu konania, pričom nie je viazaný žiadnou lehotou.

7. Žalovaný svoj návrh odôvodnil tým, že bez odkladu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, existuje odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej majetkovej ujmy. K takejto ujme by došlo tým, že žalobca môže speňažiť nehnuteľnosti obce. Na podporu svojich tvrdení žalovaný pripojil listiny preukazujúce prebiehajúce exekučné konanie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom so sídlom Exekútorského úradu Šaľa, P. Pázmaňa 51/19, pod sp. zn. EX 2203/2014.

8. Keďže podľa dovolacieho súdu sú v prejednávacom spore dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhoviecie návrhu žalovaného, dovolací súd do rozhodnutia o dovolaní, odložil právoplatnosť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu spolu s uznesením súdu prvej inštancie.

9. Pre úplnosť dovolací súd poznamenáva, že návrhom žalovaného na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu vydaného Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2. decembra 2009, č. k. 11Ro/244/2009-25, sa dovolací súd zaoberať nemohol, pretože predmetom dovolacieho konania je napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. decembra 2016, č. k. 2Cob/190/2016-127 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18. októbra 2016, č. k. 10Cb/129/2016-95.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.