

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/195/2015
Identifikačné číslo spisu: 6011201003
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6011201003.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. F. E., bytom Y. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Peter Janík, advokát so sídlom Hviezdoslavova 16, Partizánske, proti žalovanému: Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, so sídlom Národná 12, Banská Bystrica, IČO: 30 232 295, právne zastúpeného: Vladimír Pirošík, so sídlom Rudohorská 11, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1600-2011-SR záz.: ZZ211/22/2011 zo dňa 27.09.2011, o návrhu žalobcu na opravu časti odôvodnenia a o odvolaní žalobcu voči výroku o trovách konania rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/94/2011-87 zo dňa 06.09.2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na opravu časti odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/94/2011-87 zo dňa 06.09.2013 n e v y h o v u j e.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/94/2011-87 zo dňa 06.09.2013 v napadnutej časti výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom č. k. 24S/94/2011-87 zo dňa 06.09.2013 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 1600-2011-SR záz.: ZZ211/22/2011 zo dňa 27.09.2011 ako aj prvostupňové fiktívne rozhodnutie povinnej osoby zo dňa 17.08.2011 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a d/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako „OSP“) a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 66 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Podaním zo dňa 04.11.2012 podal žalobca v zákonom stanovenej lehote návrh na opravu časti

odôvodnenia napadnutého rozsudku krajského súdu, a to poslednej vety v treťom odseku zdola na strane 8 odôvodnenia uvedeného rozsudku v znení: „Nejde pritom o rozhodnutie, ktoré by malo byť predmetom prieskumu § 245 ods. 1 OSP, nakoľko žalobca nevyužil možnosť podať proti nemu opravný prostriedok.“ Žalobca navrhol citovanú vetu nahradiť textom: „Pritom však treba pripomenúť (v nadväznosti na štvrtú vetu druhého odseku zhora na strane 7 odôvodnenia tohto prvostupňového rozsudku), že rozhodnutie žalovaného zo dňa 30.08.2012 sp. zn. 1600-2011-SR o odmietnutí poskytnúť informácie bolo zmätočne a nezákonne vydané žalovaným (nepríslušným druhostupňovým orgánom žalovaného) bez zákonného podkladu na takýto postup po vydaní prvostupňového zamietavého fiktívneho rozhodnutia žalovaného zo dňa 17.08.2012, ktoré sa považuje za doručené dňa 22.08.2012.“

Predmetným podaním zo dňa 04.11.2012 sa žalobca zároveň v zákonom stanovenej lehote odvolal voči výroku o trovách konania napadnutého rozsudku krajského súdu s tým, že namietal nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. V napadnutom rozsudku prvostupňový súd uviedol, že žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd podľa § 250k OSP priznal právo na náhradu trov konania. Žalobca v zmysle § 151 ods. 1 nevyužil oprávnenie, aby vyčíslił svoje trovy v priebehu konania, resp. najneskoršie do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, preto krajský súd podľa § 151 ods. 2 OSP takémuto účastníkovi priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia. Žalovaného zaviazal, aby žalobcovi nahradil trovy konania vo výške 66 eur. Žalobca namietal, že z obsahu komunikácie krajského súdu so zástupcom žalobcu nebolo zrejmé, že pri posunutom pojednávaní sa predpokladá už vyhlásenie rozsudku krajského súdu, ale zároveň z obsahu komunikácie vyplynulo, že zástupca žalobcu súhlasil s uskutočnením posunutého pojednávania aj bez účasti žalobcu a zástupcu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu a v návrhu na opravu časti odôvodnenia (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti rozsudku krajského súdu a návrhu na opravu odôvodnenia uvedeného rozsudku nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 114 ods. 1 OSP, ak súd neodmietol návrh z procesných dôvodov alebo nerozhodol o zastavení konania podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 13) pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní.

Podľa ust. § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 165 ods. 1 OSP pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa vyššie uvedeného pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené. Odvolací súd preskúmal napadnutú časť odôvodnenia rozsudku krajského súdu a zistil, že má podklad v zistenom skutkovom stave. Oprava rozsudku je možná výlučne z dôvodu, že odôvodnenie rozsudku nemá podklad v zistení skutkového

stavu. Nie je preto možné napádať právne posúdenie veci, ako sa o to snaží žalobca. Proti rozhodnutiu žalovaného č. sp.: 1600-2011-SR č.z.: ZZ 211/19/2011 zo dňa 30.08.2011, ktoré mu bolo doručené dňa 02.09.2011, žalobca nepodal odvolanie. Týmto nevyužil všetky riadne opravné prostriedky, ktoré zákon umožňuje, čím nesplnil zákonnú podmienku preskúmania uvedeného rozhodnutia v rámci súdneho prieskumu podľa § 247 ods. 2 OSP. Predložený návrh žalobcu teda nebol dôvodný.

Najvyšší súd k odvolaniu žalobcu voči rozhodnutiu o náhrade trov konania uvádza, že krajský súd rozhodol v súlade so zákonom, keď v zmysle ust. § 151 ods. 1 a 2 nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko si ich žalobca včas, teda najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, nevyčísli. Súd podľa § 114 ods. 1 OSP pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní, čo sa udialo aj v predmetnom prípade. Neobstojí teda ani tvrdenie žalobcu, že mu nebolo zrejmé, že na vytýčenom termíne pojednávania dôjde už aj k vyhláseniu rozsudku, zvlášť keď nielen právny zástupca žalobcu, ale i sám žalobca má právnické vzdelanie. Navyše ako uvádza žalobca, zástupca žalobcu súhlasil s uskutočnením posunutého pojednávania aj bez účasti žalobcu a zástupcu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené postupom podľa § 165 ods. 2 OSP v spojení s § 246 ods. 1 vety prvej OSP návrhu žalobcu na opravu časti odôvodnenia rozsudku krajského súdu nevyhovet a rozsudok krajského súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd v zmysle § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s § 224 ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému ich náhrada zo zákona neprináleží.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.