

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 31. marca 2011 v trestnej veci obžalovaného **JUDr. S. F.**, pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Košiciach na odňatie a prikázanie veci inému súdu takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného JUDr. S. F., vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7T 26/2011, **sa odníma Krajskému súdu v Košiciach a prikazuje sa Krajskému súdu v Banskej Bystrici**, ako súdu II. stupňa.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor Košice I podal na obžalovaného JUDr. S. F. 1. marca 2011 obžalobu pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/ dňa 7. decembra 2007 v K. prevzal na svoj účet notárskych úschov č. X. vedený vo V., pobočka K., od spoločnosti S., so sídlom M., zložiteľa, sumu 398 327,03 eur (12 000 000 Sk), ktorá mala byť po celú dobu trvania notárskej úschovy uložená na účte notárskych úschov JUDr. S. F. a po uplynutí lehoty uloženia dňa 20. decembra 2007 mala byť poukázaná na účet zložiteľa č. X. vedený vo V., pobočka K., o čom bola dňa 6. decembra 2007 v K. na P., v kancelárii spoločnosti T., spísaná Notárska zápisnica N., U., pričom túto sumu, príp. jej pomernú časť ešte v ten istý deň previedol na iné účty, teda počas doby plynutia lehoty uloženia do dňa 20. decembra 2007 sa tieto finančné prostriedky v notárskej úschove na účte notárskych úschov notára JUDr. S. F. nenachádzali, zložiteľom boli poukázané až dňa 4. apríla 2008 a pochádzali

z inej notárskej úschovy, čím si takto prisvojil finančné prostriedky, ktoré mu boli zverené a spôsobil tak na majetku spoločnosti S., škodu veľkého rozsahu vo výške 398 327,03 eur (12 000 000 Sk).

2/ dňa 6. decembra 2007 v K. prevzal na svoj účet notárskych úschov č. X. vedený v K., pobočka K. od spoločnosti T., so sídlom K., ul. P., zložiteľa, sumu 597 490,54 eur (18 000 000 Sk), ktorá mala byť po celú dobu trvania notárskej úschovy uložená na účte notárskych úschov JUDr. S. F. a po uplynutí lehoty uloženia dňa 20. decembra 2007 mala byť poukázaná na účet zložiteľa č. X. vedený v K., pobočka K., o čom bola dňa 6. decembra 2007 v K., na P., v kancelárii spoločnosti T., spísaná Notárska zápisnica N., U., pričom túto sumu, príp. jej pomernú časť ešte v ten istý deň previedol na iné účty, teda počas doby plynutia lehoty uloženia do dňa 20. decembra 2007 sa tieto finančné prostriedky v notárskej úschove na účte notárskych úschov notára JUDr. S. F. nenachádzali, zložiteľom boli poukázané vo viacerých splátkach až dňa 27. februára 2008 a pochádzali z inej notárskej úschovy, čím si takto prisvojil finančné prostriedky, ktoré mu boli zverené a spôsobil tak na majetku spoločnosti T., škodu veľkého rozsahu vo výške 597 490,54 eur (18 000 000 Sk).

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, ktorému bola trestná vec podľa rozvrhu práce pridelená podľa § 32 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por., oznámil svoju zaujatosť v predmetnej veci z toho dôvodu, že obvineného osobne dlhoročne pozná, je s ním v priateľskom vzťahu, vo veci sa cíti zaujatý a žiada o pridelenie veci do iného senátu.

Predseda senátu Krajského súdu v Košiciach, ktorému bola predmetná vec pridelená na rozhodnutie, predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na jej odňatie a prikázanie inému krajskému súdu, pretože všetci sudcovia trestného úseku Krajského súdu v Košiciach sa cítia byť zaujatí vo vzťahu k osobe obvineného.

Najvyšší súd preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a na jej prikázanie inému príslušnému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Z pripojeného spisu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Ndt 4/2009, senát zistil, že 18. marca 2009, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 23 ods. 1 Tr. por. o odňatí trestnej veci obvineného JUDr. S. F. a J. R., pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že :

dňa 04. apríla 2008 v K. na W., v sídle notárskeho úradu po predchádzajúcej vzájomnej dohode s J. R., v úmysle prisvojiť si finančné prostriedky prijal JUDr. S. F. na bankový účet č. X. do notárskej úschovy sumu 52 000 000 Sk (1 726 083,78 eur), ktorá bola prevedená z účtu č. X. zložiteľa spoločnosti T., ktorá mala byť dňa 11. apríla 2008 aj s pripísaným úrokom poukázaná na účet zložiteľa, o čom bola spísaná dňa 4. apríla 2008 notárska zápisnica N., U., pričom JUDr. S. F. z účtu notárskej úschovy č. X., ako jediný disponent s účtom v období od 4. apríla 2008 do 24. apríla 2008 z uschovanej sumy previedol na rôzne účty a uskutočnil výbery v hotovosti spolu vo výške 48 500 000 Sk (1 609 905,06 eur), na účet zložiteľa notár JUDr. S. F. previedol v dňoch 16. apríla 2008 a 24. apríla 2008 čiastky spolu vo výške 3 500 000 Sk (161 178,71 eur), pričom ďalšie finančné prostriedky z uschovanej sumy v zmluvnom termíne, ani následne zhotoviteľovi nepoukázal, čím si JUDr. S. F. po navedení J. R. prisvojil finančné prostriedky, čím takto na majetku spoločnosti T., spôsobil škodu veľkého rozsahu vo výške 48 500 000 Sk (1 609 905,06 eur),

Okresnému súdu Košice I a Krajskému súdu v Košiciach a vec prikázal na prejednanie Okresnému súdu Banská Bystrica.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Košiciach mal senát preukázané, že všetci sudcovia Krajského súdu v Košiciach (okrem JUDr. K.) sa vo veci cítia zaujatí, pretože sa osobne s obvineným poznajú.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod. Dôležité dôvody nie sú zákonom ustanovené. Dôležitými dôvodmi sú také dôvody, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a najmä náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti.

Obvinený JUDr. S. F. pôsobil ako notár v obvode Okresného súdu Košice I, osobne ho väčšina sudcov trestného úseku pozná, niektorí sú s ním v priateľskom vzťahu a z týchto dôvodov sa cítia vo veci zaujatí.

Rozhodnutie súdu musí byť spravodlivé, nestranné a pri rozhodovaní nesmú byť žiadne pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti v rozhodovaní sudcov v predmetnej veci.

Vylúčenie akejkoľvek pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti rozhodovania musí pôsobiť nielen vo vzťahu sudcu a obvineného, ale musí pôsobiť aj vo vzťahu k verejnosti navonok. Vzťah sudcu a notára, ktorí sa navzájom poznajú a tieto skutočnosti sú známe aj na verejnosti, spochybňuje objektivitu a nestrannosť rozhodovania vo veci. Z konštatovaných dôvodov vyplýva, že sú dané podmienky na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Z obžalôb podaných na obvineného je zistené, že skutok, ktorý je predmetom konania na Okresnom súde Banská Bystrica mal byť spáchaný 4. apríla 2008. Skutky, na ktoré bola podaná obžaloba 1. marca 2011 mali byť spáchané 6. decembra 2007 a 7. decembra 2007. Je preto potrebné skúmať, či u obvineného neprichádza do úvahy spoločné konanie podľa § 18 ods. 1 Tr. por., pretože vec, ktorá sa prejednáva na Okresnom súde Banská Bystrica proti obvinenému JUDr. S. F., nie je ešte rozhodnutá.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetnú trestnú vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Banská Bystrica.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová