

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Nds/9/2017
Identifikačné číslo spisu: 5017200268
Dátum vydania rozhodnutia: 07.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5017200268.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenské liečebné kúpele Rajecké Teplice, a. s., so sídlom Panenská 33, 811 03 Bratislava, IČO 31 642 284, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, IČO 36 860 662, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6S/203/2015-63 zo dňa 25.01.2017, právoplatným dňa 07.02.2017, v súvislosti s účinnosťou nových procesných kódexov a s poukazom na § 10, § 13 ods. 1, § 18 ods. 2 a ods. 5, § 97 a § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie vo veci, pretože v prvom stupni rozhodoval Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, ktorý má sídlo v Žiline a teda miestne (aj vecne) je príslušným Krajský súd v Žiline, keďže v jeho obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

2. Krajský súd v Žiline ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 18 ods. 3 SSP), pretože nesúhlasí s postúpením veci. Uviedol, že žaloba zo dňa 17.07.2015 bola doručená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) dňa 21.07.2015. Najvyšší súd uznesením č. k. 7Sž/7/2015 zo dňa 04.08.2015 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu mieste príslušnému, pri aplikácii § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 veta prvá a § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

3. Krajský súd v Žiline poukázal na ustanovenie § 246a ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého bola

miestna príslušnosť určená podľa vtedy účinnej procesnej normy. Pokiaľ v čase začatia konania bol na konanie miestne príslušný Krajský súd v Bratislave, podľa § 11 ods. 1 OSP a § 9 ods. 1 SSP miestna príslušnosť trvá až do skončenia konania. Správny súd musí prihliadať na to, či je miestne príslušný, avšak musí vychádzať z okolností existujúcich v čase začatia konania. Takto určená miestna príslušnosť trvá až do skončenia konania bez ohľadu na zmenu procesnej právnej úpravy miestnej príslušnosti. Okrem toho SSP v § 491 ods. 2, veta prvá, explicitne stanovuje, že právne účinky úkonov, ktoré nastali za účinnosti OSP, zostávajú zachované, teda aj založenie miestnej príslušnosti. Podľa Krajského súdu v Žiline ani § 491 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 1 SSP nemôže zmeniť raz určenú miestnu príslušnosť, v opačnom prípade by išlo o retroaktívne pôsobenie právnej normy a vec by bola odňatá zákonnému sudcovi. Na konanie je podľa názoru Krajského súdu v Žiline miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

5. Podľa § 11 ods. 1 OSP, konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 246a ods. 1 OSP, miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Najvyšší súd ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej alebo kauzálnej príslušnosti v zmysle § 18 ods. 3 SSP po preskúmaní veci dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Žiline postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

11. V prejednávanej veci bola žaloba podaná na Najvyššom súde, ktorý vec uznesením zo dňa 04.08.2015 postúpil Krajskému súdu v Bratislave, ktorému bola doručená dňa 19.08.2015, čiže predmetné konanie bolo začaté ešte v čase účinnosti OSP. Aj v prípade aplikácie § 491 ods. 1 SSP je nevyhnutné posudzovať miestnu príslušnosť podľa ustanovení OSP. Ten v § 11 ods. 1 zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu, a to aj v prípade, keby sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Uvedená zásada bola zakotvená nielen v Občianskom súdnom poriadku, ale má svoje vyjadrenie aj v § 9 ods. 1 veta druhá Správneho súdneho poriadku.

12. Žalovaný (v čase začatia konania pod názvom Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky) je podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v relevantnom znení ústredným orgánom štátnej správy Slovenskej republiky.

13. Žalovaný má sídlo na Námestí slobody č. 6, 810 05 Bratislava, teda v obvode Krajského súdu v Bratislave, preto bola daná jeho miestna príslušnosť.

14. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd konštatuje, že nakoľko sa v prejednávanej veci konanie začalo na miestne príslušnom súde - Krajskom súde v Bratislave, v zmysle zákonom zakotvenej zásady perpetuatio fori jeho miestna príslušnosť trvá až do skončenia veci.

15. Podľa § 25 ods. 1 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v CSP, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

16. Podľa § 44 ods. 3 CSP na Najvyššom súde koná a rozhoduje senát alebo veľký senát.

17. Podľa § 46 ods. 1 CSP senát sa skladá z predsedu senátu a dvoch sudcov.

18. Zloženie senátu v tejto veci Najvyšší súd odvodil z ustanovenia § 25 veta prvá SSP a § 44 ods. 3 CSP v spojení s § 46 ods. 1 CSP, v ktorých je upravené zloženie senátu Najvyššieho súdu tak, že sa skladá z predsedu senátu a dvoch sudcov. Zároveň vychádzal i z obsahu dôvodovej správy k SSP, z obsahu ktorej vyplýva, že v správnom súdnictve päťčlenný senát najvyššieho súdu r podľa § 21 písmeno b/ SSP vo veciach uvedených v § 11 písm. a/- g/ SSP, t.j. ako súd prvej inštancie. Rozhodovanie Najvyššieho súdu o nesúlase správneho súdu s miestnou príslušnosťou je upravené v § 18 ods. 3 SSP, čo znamená, že Najvyšší súd tu nerozhoduje ako súd prvej inštancie, preto rozhoduje v trojčlennom senáte, ktorý je zložený z predsedu senátu a dvoch sudcov.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Najvyšší súd poukazuje na to, že v obdobných sporoch o príslušnosť rozhodol v zásade rovnakým spôsobom napr. vo veciach sp. zn. 8Nds/11/2016 z 23. februára 2017, 2Nds7/2016 z 22. februára 2017, 2Nds/5/2017 z 22. marca 2017, 4Nds/6/2016 z 25. januára 2017.

21. Senát Najvyššieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.