

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/72/2023
Identifikačné číslo spisu:	8316010710
Dátum vydania rozhodnutia:	12.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8316010710.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného F. Š. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 12. februára 2025 v Bratislave, o dovolaní obvineného F. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. marca 2022, sp. zn. 4To/31/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného F. Š. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Humenné (ďalej tiež „okresný súd“) v poradí druhým rozsudkom z 18. marca 2021, sp. zn. 3T/129/2016 uznal obvineného F. Š. (ďalej tiež „obvinený“ alebo „dovolateľ“) za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 s poukazom na § 2 ods. 1 veta druhá Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v skutku v bode 1, v skutku v bode 2 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 s poukazom na § 2 ods. 1 veta druhá Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v skutku v bode 3 a v bode 4 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019, v skutku v bodoch 5, 6 a 7 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 s poukazom na § 2 ods. 1 veta druhá Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, v skutku v bodoch 8 a 9 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b),

ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 s poukazom na § 2 ods. 1 veta druhá Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, v skutku v bode 10 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 s poukazom na § 2 ods. 1 veta druhá Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Za skutky uvedené pod bodmi 1) a 10) a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019, z ktorého bol obvinený F. Š. uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 19. februára 202, sp. zn. 5T/5/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23. novembra 2020, sp. zn. 8To/52/2020, okresný súd uložil obvinenému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom od 1. augusta 2019 s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 5 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste, ktorým bol obvinenému rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 19. februára 2020, č. k. 5T/5/2017- 446 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23. novembra 2020, sp. zn. 8To/52/2020, uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 4 mesiace, ktorý súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 2 mesiace a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky uvedené pod bodmi 3) a 4) a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol obvinený uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné z 23. januára 2012, č. k. 1T/146/2010-688 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18. mája 2016, sp. zn. 6To/24/2015 a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné z 15. mája 2013, č. k. 4T/169/2012-207 zo dňa 15. mája 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 19. marca 2014, sp. zn. 5To/40/2013, okresný súd uložil obvinenému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 2 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, okresný súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné z 23. januára 2012, sp. zn. 1T/146/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18. mája 2016, sp. zn. 6To/24/2016 trest odňatia slobody na 1 rok a 1 mesiac, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň zrušil výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Humenné z 15. mája 2013, č. k. 4T/169/2012-207 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 19. marca 2014, sp. zn. 5To/40/2013 a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky uvedené pod bodmi 2), 5), 6), 7), 8), 9) a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z ktorých bol obvinený uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa z 8. novembra 2013, sp. zn. 0T/51/2013, okresný súd uložil obvinenému podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, okresný súd na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, okresný súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený

trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa z 18. novembra 2013, sp. zn. OT/51/2013, doručeným dňa 18. novembra 2013, právoplatným dňa 18. novembra 2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd odkázal poškodených, a to PNEUBEL, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Jesenského 21, Košice 040 01, IČO: 43864341, P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, okres O., V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, okres O., V. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. X. XXXX/XX, XXX XX O., COOP Jednota Humenné, spotrebné družstvo, so sídlom Družstevná 24, 066 27 Humenné, IČO: 00 169 081, GVP, spol. s r. o. Humenné, so sídlom Tolstého 1, 066 01 Humenné, IČO: 36 446 190, F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. O. XXX/XX, XXX XX O., Ing. J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX O., L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. F. XX, F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, O., P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, Slovenské lotérie, a. s., so sídlom Kopčianska 16, Bratislava, IČO: 35 742 691 s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie, na podklade ktorého Krajský súd v Prešove (ďalej tiež „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) rozsudkom z 30. marca 2022, sp. zn. 4To/31/2021 zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu podľa § 321 ods. 1, písm. d), písm. e), ods. 3 Trestného poriadku a sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku uznal F. Š. za vinného v bodoch 1), 10) a 11) zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 2 ods. 1 Trestného zákona sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 2 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v bodoch 3) a 4) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 2 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 5), 6) a 7) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 2 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bodoch 8) a 9) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 2 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

1/ F. Š. a G. Z. po predchádzajúcej dohode si zabezpečili železné páčidlo modrej farby a pomoc od Ľ. B., ktorá spočívala v tom, že dňa 14. mája 2015 v presne nezistenom čase po 07.00 hodine na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Cordoba, EČ: O.XBC, farby šedej metalízy, tento doviezol F. Š. a G. Z. z mesta O. do obce X., okr. Humenné s tým, že Ľ. B. vedel o tom, že F. Š. a G. Z. idú niečo vykradnúť a podľa dohody ich odišiel čakať s vozidlom do obce I., okr. O., pričom F. Š. a G. Z. následne sa vlámali do rodinného domu č. XXX v obci X., takým spôsobom, že vošli na pozemok rodinného domu zo zadnej strany, kde poškodili pletivo na oplotení, následne vypáčili nezisteným predmetom na zadnej časti domu dvojkrídlové drevené dvere na terase rodinného domu, odkiaľ cez obývaciu izbu vošli do kuchyne, kde zo špajze vyniesli trezor zn. Safetronics antracitovej farby o rozmere 60x125x43 cm, s elektrickým zámkom na kód, ktorý následne za použitia železného páčidla modrej farby vypáčili, otvorili a odcudzili z neho finančnú hotovosť vo výške 74.000,00 eur a z tejto obce Papín odišli na vozidle nezistenej značky, farby a typu, pričom F. Š. v čase okolo 09.00 hod. zatelefonoval Ľ. B., že môže ísť preč, že niekto po nich príde, čím F. Š. s G. Z. tak pre spoločnosť PNEUBEL, s. r. o. v likvidácii, spôsobili odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 74.000 eur a majiteľom rodinného domu manželom Š. škodu poškodením dverí na terasu vo výške 864,12 eur, poškodením podlahy v kuchyni vo výške 132,64 eur a trezoru vo výške 170,00 eur, pričom F. Š. bol trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. OT/51/2013, právoplatným dňa 8. novembra 2013 odsúdený (okrem iných trestných činov) za

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

2/ dňa 14. júla 2012 v čase okolo 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ. B. prišli na motorovom vozidle zn. Seat Cordoba, EČ: O. k rodinnému domu č. XX na ulici Z. X. v O., o ktorom vedeli, že domáci majú svadbu a že nikto nebude doma, kde Ľ. B. zostal pred domom dávať pozor, či niekto nejde a F. Š. preskočil plot dvora tohto domu a išiel do zadnej časti domu, kde sa doposiaľ nezisteným spôsobom cez balkónové dvere vlámал do tohto domu, kde v dome prešiel cez obývaciu izbu do technickej miestnosti domu, odkiaľ z drevenej skrine, ktorá bola umiestnená vo vstavanej skrini, odcudzil 3 ks krátkych strelných zbraní a to pištoľ ČZ vzor 75 Compact spolu so zásobníkom, ráže 9 mm Luger, v. č. M., zapísaná na preukaze zbrane BA 532282, revolver ZHR, ráže 22WMR/22LR, v. č. XXXXXXXXXX, zapísaný na preukaze zbrane BA 289299 a pištoľ CZ neznámeho vzoru, ráže 6,35 mm, v. č. T., zapísaná na preukaze zbrane BA 299300, spolu so zásobníkom a 8 ks nábojov, čím takto majiteľovi rodinného domu V. F. z O. poškodením balkónových dverí spôsobil škodu vo výške 74,28 eur a odcudzením vyššie uvedených zbraní podľa odborného vyjadrenia celkovo škodu vo výške 631,76 eur, pričom F.Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

3/ dňa 26. júna 2011 v čase okolo 23.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel spolu s Ľ. B. k podniku C. F. na Q. ulici č. XX v O., kde F. Š. dal Ľ. B. vyslačku, s ktorou mal hlásiť prípadný pohyb a takto zároveň dával pozor, zatiaľ čo F. Š. doposiaľ nezisteným predmetom odstránil 2 ks visiace zámok z kovovej mreže pred vstupnými dverami, pričom 1 ks visiaceho zámku odcudzil, následne doposiaľ nezisteným predmetom vypáčil zámok vstupných dverí podniku C. F., kde takto dvere otvoril a vošiel dovnútra podniku odkiaľ v miestnosti hracích automatov zn. KAJOT GLT, ktorých majiteľom je spoločnosť Slovenské lotérie, a. s., Bratislava odkiaľ doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal zámky na pokladničkách, z ktorých odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2.130,50 eur, pričom jednu kovovú pokladničku z hracieho automatu odcudzil, čím takto majiteľke baru F. U. z O. vznikla škoda poškodením zariadenia vo výške 55,00 eur, odcudzením peňazí z hracích automatov škoda vo výške 2.130,50 eur a spoločnosti Slovenské lotérie, a. s., so sídlom Kopčianska 16, Bratislava, IČO: 35 742 691 vznikla odcudzením pokladničky hracieho automatu škoda vo výške 5,00 eur, pričom F. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

4/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ. B., že opäť vykradnú bar C. F. na ul. Q. č. XX v O., prišli spoločne v nočných hodinách dňa 19. septembra 2011 pešo k baru C. F. na ul. Q. č. XX v O., F. Š. dal Ľ. Biskupovi vyslačku, ktorou mal nahlásiť prípadný podozrivý pohyb a dávať pozor. F. Š. následne prišiel k vchodovým dverám uvedeného baru, nezisteným spôsobom odstránil 2 ks visiace zámky z mreže vchodových dverí do baru C. F. na ul. Q. č. X v O., následne vylomil vchodové drevené dvere do baru a po vojení do baru z mincovnice nachádzajúcej sa za barovým pultom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100,00 eur v bankovkách a minciach rôznej nominálnej hodnoty a v miestnosti herne poškodil dvierka kasy na hracom automate zn. KAJOT. Asi po 10 minútach Ľ. B., ktorý dával pozor spozoroval hliadku polície o čom vyslačkou hneď upozornil F. Š. a obaja z miesta ušli. O niekoľko dní sa Ľ. B. stretol s F. Š., ktorý mu povedal, že z baru nestihol nič odcudziť, preto Ľ. B. nič nedal, čím takto krádežou majiteľke baru F. U. z O. spôsobil škodu vo výške 100,00 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 80,00 eur, pričom F. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

5/ v čase o 04.30 hod. dňa 03. apríla 2012 po prechádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ. B. sa stretli v podniku T., ktorý sa nachádza na F. ulici v O., kde sa následne na mieste dohodli, že Ľ. B. bude dávať pozor, či sa majiteľka dopredu vyhliadnutého domu, ktorý sa nachádza na ulici Q. O. č. XXX/XX v O. nevracia domov, po čom F. Š. v čase okolo 05.00 hod. v rodinnom dome na ulici Q. O. č. XXX/XX v O. nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na balkónových dverách rodinného domu, vošiel dnu,

kde prezrel všetky izby, v ktorých porozhádzoval šatstvo a pootváral zásuvky, pričom z jednej izby na poschodí odcudzil červenú koženkovú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v bankovkách 990,00 eur a 1.410 libier a z druhej izby rodinného domu na poschodí odcudzil tmavú kovovú pokladničku o rozmere 20x10 cm, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 1.500,00 eur v bankovkách a minciach a teda celkovo majiteľke domu F. V. z O. spôsobili škodu krádežou vo výške 2.505,00 eura 1.410 libier a škodu poškodením sklenenej výplne balkónových dverí vo výške 50,00 eur, pričom F. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

6/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ.R. B., prišli dňa 28. júna 2012 na vozidle zn. Seat Cordoba ev. č. O. XXXBC do obce P., okr. O. k miestnemu pohostinstvu, kde F. Š. z vozidla vystúpil a povedal Ľ. B., aby s vozidlom odišiel do mesta Humenné, kde sa mal zdržiavať a čakať na jeho telefonát, pričom F. Š. prišiel k rodinnému domu s popisným číslom XXX v obci P., okr. O., nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus na zadných vstupných dverách rodinného domu, pričom došlo k ich poškodeniu ako aj poškodeniu zámku, následne vstúpil dnu do detskej izby, odkiaľ prešiel do spálne rodinného domu, kde otvoril vstavanú skriňu a z vnútorného vrečka tam uloženého pánskeho saka odcudzil papierovú obálku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť v sume 6.000,00 eur a následne v spálni podišiel ku komode odkiaľ z vrchnej neuzamknutej zásuvky odcudzil finančnú hotovosť v sume 450,00 eur. Asi o hodinu po vykonaní krádeže F. Š. zavolať Ľ. Biskupovi a povedal mu, aby išiel domov, že on pôjde do mesta pešo. Toho istého dňa v čase okolo 20.00 hod. prišiel F. Š. za Ľ. B. do obce R., okr. O., kde mu dal finančnú hotovosť vo výške 200,00 eur a povedal mu, že týchto 200,00 eur pochádza z krádeže z rodinného domu P., okr. O., kde ho v ranných hodinách odviezol na svojom vozidle, čím takto pre majiteľa domu Ing. J. U. z P., okr. O. spôsobili škodu krádežou v sume 6.450,00 eur a škodu poškodením vo výške 100,00 eur, pričom F. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

7/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode s Ľ.R. B., že vykradnú rodinný dom v obci V. s popisným číslom XXX, ktorého majiteľom je P. X., sa toho istého dňa stretli, kde Ľ. B. priviezol F. Š. na svojom motorovom vozidle Seat Cordoba, evidenčného čísla O. XXXBC na začiatok obce V., okr. O., kde F. Š. dňa 18. augusta 2012 v čase okolo 22.30 hod. vystúpil z vozidla, pričom sa dohodli, že F. Š. ide vykradnúť rodinný dom a Ľ. B. mu mal byť nablízku, že keď F. Š. po krádeži zatelefonuje, aby ho naspäť odviezol do O., F. Š. prišiel k rodinnému domu s popisným číslom XXX v obci V., vošiel do nedostatočne oploteného dvora za rodinným domom č. XXX v obci V., okr. O., vyšiel na terasu zo zadnej časti domu, kde nezisteným predmetom vypáčil plastové balkónové dvere do kuchyne, po schodisku sa dostal na poschodie domu odkiaľ z pracovne odcudzil z čiernej koženej peňaženky finančnú hotovosť vo výške 1.000,00 eur z miestnosti spálne odcudzil zo šatníkovej skrine rodinný trezor, v ktorom sa mala nachádzať hotovosť vo výške 2.500,00 eur, 8.000,- Kč, následne F. Š. odišiel z rodinného domu a zatelefonoval Ľ. B., ktorý ho vyzdvihol na začiatku obce V., okr. O., kde F. Š. vyhlásil, že to vyšlo a Ľ. B. dal finančnú hotovosť z krádeže vo výške 500,00 eur, čím takto pre majiteľa domu P. X. z V., okr. O. spôsobili škodu krádežou vo výške 3.870,00 eur a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 110,00 eur, pričom F. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

8/ po prechádzajúcom telefonickom rozhovore s Ľ. B. v presne nezistený deň v rozpätí od 17. novembra 2012 do 19. novembra 2012 v nočných hodinách F. Š. nastúpil do vozidla Seat Cordoba, ev. č. O. XXXBC k Ľ. B. a bol oblečený v tmavom oblečení s ruksakom, v ktorom mal náradie, kuklu a rukavice a uviedol Ľ. B., že potrebuje odviezť do obce K., kde má vyhliadnutú predajňu COOP Jednota, do ktorej sa chce vlámať a vie kde schováva predavačka kľúč od trezora a že ide na istotu, s čím Ľ. B. súhlasil, priviezol F. Š. do obce K., kde mu F. Š. povedal, aby ho vyložil pri autobusovej zastávke a šiel

k bytovkám na začiatku dediny v K. smerom na O. a dával pozor, aby F. Š. upozornil, keby išli náhodou policajti, čo aj Ľ. Ľ. B. urobil a následne nato F. Š. šiel k predajni COOP Jednota v obci K. kde nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus na uzamknutých vstupných dverách vedúcich do potravín COOP Jednota v K. č. XXX, okr. O., pričom došlo k jeho poškodeniu a následne vošiel do predajne, kde z neuzamknutej ľavej vrchnej zásuvky kancelárskeho stola vybral kľúč od bezpečnostnej skrinky nachádzajúcej sa takisto v danej kancelárii, túto následne daným kľúčom otvoril a z bezpečnostnej skrinky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2.599,38 eur a stravné lístky rôznych značiek a nominálnych hodnôt v sume 1.750,75 eur, a asi po hodine prišiel F. Š. do vozidla Ľ. B. a povedal mu, že všetko vyšlo a dal Ľ. B. okolo 200,00 eur, pričom Ľ. B. odviezol F. Š. domov a sám tiež odišiel domov, čím takto svojím konaním spôsobili pre COOP Jednota Humenné, spotrebné družstvo, IČO: 00 169 081, ul. Družstevná č. 24, Humenné, škodu krádežou v sume 4.350,13 eur a škodu poškodením zariadenia v sume 38,88 eur, čím tak celkovo spôsobili škodu v sume 4.389,01 eur, pričom F. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

9/ dňa 09. decembra 2012 v čase od 02.05 hod. do 02.10 hod. v Q., po predchádzajúcej dohode s Ľ. B. prišli k objektu predajne potravín GVP spol. s r. o. Humenné, k prevádzke 002, na ul. Cirkevnej v obci Q., pričom F. Š. išiel k objektu predajne, kde nezisteným spôsobom otvoril kovové mrežové dvere, následne vybral vonkajšiu vložku zámku na vstupných dverách do predajne, tieto si otvoril, vošiel dnu do predajne, kde z miestnosti kancelárie spod kartónových škatúl odcudzil papierovú krabičku, v ktorej bola tržba predajne zo dňa 07. decembra 2012 a 08. decembra 2012 vo výške 6.415,00 eur a stravné lístky rôzneho druhu ako DOXX, VAŠA Slovensko, CHEQUE DEJEUNER v celkovej hodnote 1.235,65 eur, pričom Ľ. B. na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Seat Cordoba, ev. čísla O. XXXBC jazdil po obci Q. a dával pozor, či nejdú policajti, kde asi po troch minútach mu F. Š. zavolať, aby prišiel k predajni po neho, kde počas cesty do O. mu vyplatil sumu vo výške 300,00 eur, čím takto svojím konaním spôsobili spoločnosti GVP s. r. o. Tolstého č. 1, 066 01 Humenné, IČO: 36 446 190 škodu na odcudzených veciach vo výške 7.650,65 eur a poškodením zariadenia zámku FAB škodu vo výške 20,00 eur, pričom F. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/18/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/60/2010, právoplatným dňa 27. januára 2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.,

10/ dňa 05. apríla 2015 v čase o 10.40 hod. prišiel spolu s Ľ. B. do obce H. F., okr. V. Z. K., kde F. Š. si všimol, že z rodinného domu č. XX vychádzajú ľudia a smerujú do kostola, kde následne uviedol Ľ. B., aby motorové vozidlo zn. Seat Cordoba, ev. č. O. XXXBC, ktorého majiteľom je Ľ. B., zastavil pri krčme a následne F. Š. neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu č. XX v obci H. F., okr. V. Z. K., kde nezisteným predmetom vypáčil plastové okno o rozmeroch 120x120 cm na prízemí toho rodinného domu a následne vnikol do domu, kde z pracovne na prízemí odcudzil z písacieho stolíka 120 kusov stravných lístkov Cheque Dejeuner platné do 31. decembra 2015, v hodnote jedného lístka vo výške 4,20 eur, čo predstavuje hodnotu 504,00 eur, finančnú hotovosť vo výške 2.000 českých korún, čo je v prepočte finančná hotovosť vo výške 72,54 eur a taktiež finančnú hotovosť vo výške 150,00 eur, kde následne z tejto pracovne odcudzil z peňaženky, ktorá sa nachádzala v kabelke, finančnú hotovosť vo výške 400,00 eur a z druhej peňaženky, ktorá sa nachádzala v druhom písacom stolíku, finančnú hotovosť vo výške 570,00 eur, následne F. Š. došiel do spálne rodinného domu a z nočného stolíka odcudzil hrubšiu retiazku zo žltého kovu v dĺžke 60 cm s prívěskom škorpión, druhú tenšiu retiazku zo žltého kovu v dĺžke 50 cm s prívěskom písmena J, tretiu tenšiu retiazku zo žltého kovu v dĺžke 50 cm s prívěskom polovičné srdce, štvrtú tenšiu retiazku zo žltého kovu v dĺžke 50 cm s prívěskom polovičné srdce, pánsku obrúčku zo žltého kovu, dámsky hrubý prsteň s ornamentom zo žltého kovu, detské náušnice a to kruhy zo žltého kovu, detské náušnice v tvare slzičky zo žltého kovu a dámske náušnice v tvare slzičky v dĺžke 4 cm, kde následne F. Š. po tomto telefonicky zavolať Ľ. B., ktorý sa nachádzal pri krčme v obci H. F., aby po neho došiel k uvedenému domu, kde následne F. Š. nasadol do auta a spoločne z miesta odišli, čím týmto svojím konaním spôsobili pre majiteľa rodinného domu L. X., trvale bytom H. F. XX, okres V. Z. K. škodu odcudzením po vyčíslení vo výške 2.525,54 eur a škodu poškodením okna po vyčíslení vo výške 200,00 eur, pričom F. Š. bol trestným rozkazom

Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. OT/51/2013, právoplatným dňa 8. novembra 2013 odsúdený (okrem iných trestných činov) za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

11/ v obci J., okres A. - H., v presne nezistenom čase od 04. apríla 2015 do 07. apríla 2015 sa spoločne vlámali do predajne MILK-AGRO tým spôsobom, že nezisteným dvojbritým nástrojom klinového tvaru predelili kovovú mrežu na vonkajšom okne zadnej časti budovy, takto vnikli do kancelárie vedúcej predajne, odkiaľ nezisteným predmetom vytrhli o podlahu a stenu kovovými konzolami prichytenú protipožiarnu skriňu o rozmeroch 40 x 30 x 30 cm v hodnote 206,16 Eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť - tržba vo výške 4.487,09 Eur a túto skrinku spolu s peniazmi odcudzili, spôsobiac spoločnosti MILK-AGRO, s. r. o., ul. Čapajevova č. 36, Prešov celkovú škodu vo výške 4.693,25 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 52,96 Eur, pričom obžalovaný F. Š. bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. OT/51/2013, z 08. novembra 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona a iné na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Za skutky uvedené pod bodmi 3/ a 4/ uložil krajský súd obvinenému F. Š. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 327 ods. 2 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, krajský súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Humenné z 23. januára 2012, sp. zn. 1T/146/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18. mája 2016, sp. zn. 6To/24/2015 a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné z 15. mája 2013, sp. zn. 4T/169/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 19. marca 2014, sp. zn. 5To/40/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutky uvedené pod bodmi 2), 5), 6), 7), 8) a 9) uložil krajský súd obvinenému F. Š. podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 327 ods. 2 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona krajský súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa z 8. novembra 2013, sp. zn. OT/51/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutky uvedené pod bodmi 1), 10) a 11) uložil krajský súd obvinenému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 7, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 327 ods. 2 Trestného poriadku spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona krajský súd zrušil výrok o vine, celý výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 19. februára 2020, sp. zn. 5T/5/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 23. novembra 2020, sp. zn. 8To/52/2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku krajský súd odkázal poškodených, a to PNEUBEL, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Jesenského 21, Košice 040 01, IČO: 43864341, P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, okres O., V. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, okres O., V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X. XXXX/XX, XXX XX O., COOP Jednota Humenné, spotrebné družstvo, so sídlom Družstevná 24, 066 27 Humenné, IČO: 00 169 081, GVP, spol. s r. o. Humenné, so sídlom Tolstého 1, 066 01 Humenné, IČO: 36 446 190, F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. O. XXX/XX, XXX XX O., Ing. J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX O., L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. F. XX, F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, O.,

P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, Slovenské lotérie, a. s., so sídlom Kopčianska 16, Bratislava, IČO: 35 742 691, s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. Miloša Kaščáka dovolanie z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku.

Pri námietke naplňujúcej dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, t. j. že vo veci mal súd rozhodnúť v nezákonnom zložení, obvinený poukázal na zloženie senátu krajského súdu, nakoľko pri porovnaní zloženia senátu, keď vo veci prvýkrát rozhodoval senát 6 To v zložení predsedu senátu JUDr. Emil Dubňanský a členovia senátu - sudcovia JUDr. Rastislav Varga, PhD., LL.M., MBA. a JUDr. Peter Farkaš, došlo k zmenám v senáte 6To na 4To krajského súdu, ako aj v zložení senátu, ktorý druhýkrát rozhodoval v zložení predsedu senátu JUDr. Rastislav Varga, PhD., LL.M., MBA. a členovia senátu - sudcovia JUDr. Peter Farkaš a Mgr. Ivo Maruščák. Vzhľadom na zmeny pri pridelení veci inému senátu má obvinený za to, že v poradí druhým rozsudkom rozhodol krajský súd v nezákonnom zložení. Pri námietke naplňujúcej dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda že malo byť zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, obvinený poukázal na to, že ním zvolený obhajca JUDr. Miloš Kaščák z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie rozšírením vírusu Covid-19 žiadal o odročenie hlavného pojednávania pred okresným súdom nariadeného na 25. februára 2021, na čo bolo obhajcovi oznámené, že z daného dôvodu nie je možné odročiť pojednávanie, pretože vec neznesie odklad a okresný súd hlavné pojednávanie vykonal (na ktorom nevykonával žiadne dokazovanie - poznámka dovolacieho súdu). Následne obhajca obvineného vypovedal obvinenému zmluvu o poskytovaní právnych služieb a súd ho upozornil, že v danom prípade sa nejedná o tzv. povinnú obhajobu, kedy má obvinený sám možnosť rozhodnúť sa, či bude alebo nebude zastupovaný obhajcom v konaní. Obvinený si obhajcu nezvolil a okresný súd mu ustanovil náhradného obhajcu, hoci neboli splnené zákonné podmienky podľa § 42 ods. 1 Trestného poriadku. Má za to, že ustanovením náhradného obhajcu mu bola poskytnutá len „iluzórna právna pomoc“ v rozpore s ustanovením § 2 ods. 9 Trestného poriadku. Obvinený ďalej namietol zásadné porušenie práva na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku na základe argumentácie, že v priebehu konania nebolo vyhovené jeho návrhom na predvolanie a vypočutie svedkov, ktorými chcel preukázať svoju nevinu, spochybniť výpoveď Ľ. B. a preukázať nezákonnosť prípravného konania. Je toho názoru, že „nie je možné“, aby bol usvedčený „len na podklade jedného pochybného“ výsluchu spoluobžalovaného Ľ. B. v prípravnom konaní a jeho vyhlásenia o vine pred súdom. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku - vykonanie verejného zasadnutia bez prítomnosti obvineného bez toho, aby na to boli splnené zákonné podmienky, obvinený namietol vo vzťahu k verejnému zasadnutiu odvolacieho súdu konaného 30. marca 2022. Namietal, že deň pred verejným zasadnutím dostal od ošetrojúceho lekára výmenný lístok k neurológovi, ktorý ale v ten deň nepracoval, druhý neurológ nemal ordinačné hodiny a v ďalší deň (v deň verejného zasadnutia odvolacieho súdu) mu obvodný lekár vystavil potvrdenie o jeho práceneschopnosti pre trvávajúce bolesti hlavy, ktoré poslal odvolaciemu súdu a obhajcovi. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku obvinený argumentoval poukázaním na zápisnice o výsluchu svedka Ľ. B. z prípravného konania zo 17. mája 2015, kedy bol jeho výsluch o 16.55 hod. „skopirovaný“ do nasledujúceho jeho výsluchu. Ďalej tiež, že v priebehu konania spochybňoval výšku škody, ktorá vo vzťahu ku skutku v bode 1/ mala vzniknúť odcudzením hotovosti z trezoru. Poukázal na námietky voči znaleckému posudku č. 100/2018 znalca JUDr. Ing. K. a jeho výpoveď. Má za to, že výška spôsobenej škody vo vzťahu ku skutku 1) nebola preukázaná. Nesprávne právne posúdenie zisteného skutku v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku obvinený odvodzuje od predchádzajúcich dovolacích dôvodov a to najmä tým, že podľa jeho názoru v základnom konaní nebola preukázaná výška škody vo vzťahu ku skutku uvedenom v bode 1) a v dôsledku toho mal byť aj tento skutok neprávne právne kvalifikovaný.

V podstate z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech, zrušil rozsudok krajského a okresného súdu, zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušované rozhodnutia obsahovo nadväzujúce a prikázal okresnému súdu, aby jeho trestnú vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné (ďalej tiež „prokurátor“), ktorý navrhol, aby dovolací súd dovolanie odmietol ako nedôvodné. Podľa názoru prokurátora, dovolaním napadnutý rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia zisteného skutkového stavu, tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom.

K vyjadreniu prokurátora k dovolaniu obvineného sa písomne vyjadril obvinený podaním z 13. novembra 2023, ktorý považuje vyjadrenie prokurátora za arbitrárne a nekorešpondujúce s dôvodmi dovolania.

Obvinený následne i sám doplnil svoje dovolanie podaním z 29. novembra 2023, ktorým poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, Ústavného súdu Slovenskej republiky, v podstate opakoval alebo rozširoval ním dovtedy uvádzané vady (kopírovanie výpovede svedka B. v prípravnom konaní, odmietnutie návrhov na vykonanie dokazovania okresným a krajským súdom), doplnil námietku porušenia zásady v pochybnostiach v prospech obvineného (latinsky „in dubio pro reo“) a porušenia práva na obhajobu v dôsledku neurčitého a nezrozumiteľného odôvodnenia rozhodnutí súdov, či už vo vzťahu k jeho námietkam, ako aj k odôvodneniu každého jednotlivého žalovaného skutku samostatne. V dôsledku nedostatočného odôvodnenia považuje napadnuté rozhodnutia súdov za nepreskúmateľné a arbitrárne. Napokon, s odkazom na presvedčivosť ním uvádzaných dovolacích dôvodov navrhol, aby dovolací súd prerušil jeho výkon trestu odňatia slobody podľa § 380 ods. 4 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného posúdil naplnenie procesných podmienok pre jeho podanie a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), osobou oprávnenou na jeho podanie [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Zistil ďalej, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), a že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

Najvyšší súd dospel k záveru, že dovolanie obvineného F. Š. je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku [§ 382 písm. c) Trestného poriadku].

V prvom rade sa žiada uviesť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným a záväzným rozhodnutiam súdov predstavuje výrazný zásah do právnej istoty a stability právnych vzťahov v právnom štáte. Aj z uvedeného dôvodu je dovolanie určené len k náprave najzásadnejších a zákonom taxatívne vymedzených procesných a hmotnoprávnych väd, ktoré by svojimi dôsledkami mohli zásadne ovplyvniť trestné konanie, respektíve jeho procesný výsledok. Dovolanie nie je prostriedkom určeným na revíziu skutkových zistení, ktoré urobili súdy prvého a druhého stupňa [primerane rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) pod číslom 57/2007]. Dovolanie teda nezakladá ďalšiu riadnu opravnú inštanciu a nepredstavuje „ďalšie odvolanie“. (Primerane napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo/67/2018, 4Tdo/17/2019, 4Tdo/23/2019, 5Tdo/85/2017, 5Tdo/7/2020).

Podľa § 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Obvinený v dovolaní bez bližšieho odôvodnia, teda bez uvedenia porušenia konkrétneho ustanovenia zákona, či článku rozvrhu práce len poukazoval na zmenu zloženia senátu (6To na 4 To) odvolacieho súdu, keď sa jeho zloženie pri prvom rozhodovaní o odvolaní obvineného (uznesenie Krajského súdu v Prešove z 29. mája 20219, senát v zložení predseda senátu JUDr. Emil Dubňanský, členovia senátu JUDr. Peter Farkaš a JUDr. Rastislav Varga, PhD. LL.M, MBA ako sudca spravodajca) v porovnaní s

druhým rozhodovaním o jeho odvolaní (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. marca 2022, predseda senátu JUDr. Rastislav Varga, PhD. LL.M, MBA, členovia senátu JUDr. Peter Farkaš a Mgr. Ivo Maruščák), zmenilo zloženie senátu, keď došlo k zmene vo funkcii predsedu senátu, ktorú v neskoršom rozhodovaní vykonával JUDr. Rastislav Varga, PhD. LL.M, MBA, ktorý bol pri prvom rozhodovaní krajského súdu sudcom spravodajcom a pôvodného predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského nahradil nový člen senátu Mgr. Ivo Maruščák. Primárne najvyšší súd konštatuje, že zmeny z zložení senátu po opätovnom pridelení veci krajskému súdu po jej predchádzajúcom zrušení zákon pripúšťa (viď § 51 ods. 6, ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) a taktiež aj rozvrh práce Krajského súdu v Prešove pre roky 2021 a 2022 dostupný na internetovej stránke súdu. S poukazom na bod 2.2 písm. b) „Špecifické pravidlá prideľovania vecí“ rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove, dovolací súd zistil, že v súlade s týmto bodom bola posudzovaná vec, po jej predchádzajúcom zrušení, pridelená do senátu 4To, pretože medzi prvým a druhým rozhodovaním sa pôvodný sudca spravodajca JUDr. Rastislav Varga, PhD. LL.M, MBA stal predsedom senátu 4To, a to v zložení JUDr. Rastislav Varga, PhD. LL.M, MBA ako predseda senátu a členovia senátu JUDr. Farkaš a JUDr. Dubňanský, s tým, že trestná vec ďalšieho, nasledujúceho odvolania obvineného ho tzv. „nasledovala“, pretože v pôvodnom (prvom) konaní o odvolaní obvineného bol sudcom spravodajcom. Rovnako v súlade s bodom 2.3 písm. e) „Pravidlá prerozdeľovania vecí a zastupovania“ rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove, bol člen senátu 4To JUDr. Emil Dubňanský pre náhlu prekážku zastúpený sudcom krajského súdu Mgr. Ivom Maruščákom podľa pravidiel určených na zastupovanie vyplývajúcich z rozvrhu práce aktuálneho v čase náhlej prekážky sudcu JUDr. Emila Dubňanského. Na podklade vyššie uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že k prideleniu trestnej veci na rozhodnutie o odvolaní obvineného senátu 4To a k zmenám v zložení senátu, došlo v súlade s § 51 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rozvrhom práce Krajského súdu v Prešove, a teda dovolacia námietka nezákonnosti zloženia senátu krajského súdu je neopodstatnená.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.

Judikatura dovolacieho súdu právo na obhajobu v zmysle vyššie citovaného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku poníma ako súbor viacerých procesných práv obvineného a jeho obhajcu a zákonný postup orgánov činných v trestnom konaní pri reakcii na uplatnenie obhajovacích práv obvineným a obhajcom. Trestný poriadok obsahuje celý rad ustanovení, ktoré upravujú jednotlivé čiastkové práva obvineného, charakteristické pre príslušné štádium trestného konania. Prípadné porušenie len niektorého z nich, pokiaľ sa zásadným spôsobom neprejaví na postavení obvineného v trestnom konaní, samo osebe nezakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože relevantným dovolacím dôvodom v zmysle tohto ustanovenia nie je akékoľvek porušenie práva na obhajobu, ale len také porušenie tohto práva, ktoré z hľadiska následkov, dopadov porušenia na výsledok konania, treba pokladať za zásadné porušenie práva na obhajobu. V praxi to znamená, že o zásadné porušenie práva na obhajobu pôjde napríklad vtedy, ak obvinený nemal v konaní obhajcu, hoci v jeho trestnej veci boli splnené dôvody povinnej obhajoby.

Pokiaľ obvinený, v súvislosti s konaním pred okresným súdom, namietal zásadné porušenie práva na obhajobu vo vzťahu k výpovedi zmluvy o právnom zastupovaní jeho osoby dovtedajším zvoleným obhajcom a ustanovením náhradného obhajcu zo strany okresného súdu, uvedená námietka nepredstavuje zásadné porušenie práva na obhajobu. Tak ako už uviedol krajský súd (strana 21 odsek 2 rozsudku krajského súdu z 30. marca 2022) v čase vykonania hlavného pojednávania 21. marca 2021, neboli u obvineného dané dôvody povinnej obhajoby v zmysle § 37 Trestného poriadku a zároveň mu bol poskytnutý dostatočný časový rámec (približne 1 mesiac), aby si zvolil nového obhajcu. V danom prípade síce neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie náhradného obhajcu obvinenému podľa § 42 ods. 1 Trestného poriadku, náhradný obhajca nebol ustanovený popri zvolenom alebo ustanovenom obhajcovi, ale túto vadu nemožno pokladať za zásadné porušenie práva obvineného na obhajobu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože obvinený mohol vykonávať obhajobné práva sám, nejednalo sa o prípad povinnej obhajoby obhajcom (nového obhajcu si nezvolil aj keď mohol), a jeho obhajoba bola vykonávaná „naviac“ aj prostredníctvom náhradného obhajcu.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku, súd odmietne vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolností nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolností, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Rozhodnutie o odmietnutí vykonať dôkaz sa oznámi tomu, kto návrh na jeho vykonanie podal, a to spravidla ústne po otvorení hlavného pojednávania; súd je však oprávnený, ak sa to ukáže potrebným v priebehu ďalšieho pojednávania, takéto rozhodnutie zmeniť a vykonanie dôkazu pripustiť.

Pokiaľ obvinený namietol, že v priebehu konania neboli vykonané ním navrhované dôkazy, treba zdôrazniť, že súdy nie sú povinné vykonať všetky stranami navrhované dôkazy (§ 272 ods. 3 Trestného poriadku), musia sa ale zaoberať každým dôkazným návrhom a najneskôr pred meritorným rozhodnutím návrhu buď vyhovieť alebo ho odmietnuť, respektíve rozhodnúť, že sa ďalšie dôkazy vykonávať nebudú (§ 208 a § 274 ods. 1 Trestného poriadku, primerane rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke pod číslom R 116/2014). Nemožno však úspešne podať dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku na podklade toho, že sa návrhu na vykonanie dôkazu nevyhovelo (pozri aj R 7/2011). Súd vykonávajúci dokazovanie návrhmi strán ani ich názormi, čo do rozsahu dokazovania nie je viazaný. Je na zvážení súdu, vykonanie ktorého z navrhnutých dôkazov má pre rozhodnutie veci podstatný význam a vykonanie ktorého naopak, nie je právne významné, keďže pre vydanie rozhodnutia nie je podstatné, koľko dôkazov je vykonaných, ale aká je ich dôkazná sila (argumenta ponderantur, non numeratur). Súd je však povinný sa s návrhmi strán v konaní vysporiadať (primerane rozhodnutia najvyššieho súdu napríklad sp. zn. 5Tdo/54/2019, 4Tdo/34/2018). V danej trestnej veci sa okresný súd (strana 16 a 17 rozsudku okresného súdu z 18. marca 2021), ako aj krajský súd (strana 22 odsek 2 rozsudku krajského súdu z 30. marca 2022) s návrhmi dovolateľa na vykonanie dokazovania zaoberali, procesne na návrhy reagovali a aj sa s nimi v odôvodnení svojho rozhodnutia o ich odmietnutí vysporiadali. V súvislosti s touto námietkou (nevykonanie návrhov obvineného na dokazovanie) nemožno konštatovať zásadné porušenie práva na obhajobu obvineného v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 371 ods. 4 veta prvá Trestného poriadku, dôvody podľa ods. 1 písm. a) až g) nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Ako dovolací súd už skôr uviedol, dovolacie konanie nie je ďalším odvolaním a ako konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku proti už právoplatným rozhodnutiam má viaceré špecifické znaky, či zákonom dané obmedzenia, napríklad v ustanoveniach § 369 ods. 2 písm. b), § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Jedno z takýchto zákonných obmedzení vyplýva aj vyššie citovaného ustanovenia § 371 ods. 4 Trestného poriadku, ktoré svojou podstatou neumožňuje po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, otvárať z pohľadu predchádzajúceho trestného konania určité „nové“ právne otázky, pokiaľ neboli predtým aj riešené súdmi v základnom trestnom konaní. Pokiaľ obvinený v dovolaní tvrdil, že rozhodnutia súdov majú byť nedostatočne odôvodnené a v dôsledku toho nepreskúmateľné alebo arbitrárne, tak uvedenú námietku nemôže obvinený podľa § 371 ods. 4 Trestného poriadku použiť vo vzťahu k odôvodneniu rozsudku okresného súdu, pretože mu bola skôr známa v predchádzajúcom priebehu konania a nenamietal ju najneskôr v odvolacom konaní. Zároveň dovolací súd pripomína, že odôvodnenia rozhodnutí okresného a krajského súdu v súhrne tvoria jeden celok a súdy nemusia dať odpovede na všetky otázky nastolené stranou konania (§ 168 ods. 1 Trestného poriadku), ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných procesnými stranami.

Podľa § 371 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, dovolanie možno podať ak, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku, verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292

ods. 5.

Podľa § 120 ods. 2 Trestného poriadku, v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Podľa § 62 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku, podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Pokiaľ obvinený namietal, že krajský súd v danej trestnej veci vykonal verejné zasadnutie 30. marca 2022 v jeho neprítomnosti napriek tomu, že krátko pred verejným zasadnutím elektronickou cestou (bez kvalifikovaného elektronického podpisu) zaslal krajskému súdu potvrdenie o jeho práceneschopnosti s diagnózou (bolesť hlavy - R 51), treba konštatovať, že uvedená námietka nie je opodstatnená. V danom prípade krajský súd mohol vykonať verejné zasadnutie aj v neprítomnosti obvineného, ktorému bolo riadne a včas doručené upovedomenie o verejnom zasadnutí 17. marca 2022 (päť dní pred verejným zasadnutím krajského súdu) a obvinený v zmysle § 120 ods. 2 Trestného poriadku krajskému súdu nepredložil vyjadrenie jeho ošetrojúceho lekára, že jeho zdravotný stav bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej choroby, neumožňuje jeho účasť na verejnom zasadnutí krajského súdu 30. marca 2022. V neposlednom rade obvinený v zmysle § 62 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku, svoje elektronické podanie bez kvalifikovaného elektronického podpisu (išlo o obyčajný e-mail z 30. marca 2022 o 10. 15 hod. s prílohami) písomne alebo do zápisnice do troch dní nepotvrdil.

Podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom.

Podľa § 2 ods. 19 Trestného poriadku, pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Obvinený v súvislosti dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku uvádzal námietky, ktoré sa netýkali spôsobu vykonávania dôkazov, ktoré slúžili ako podklad pre rozhodnutie súdov v danej veci. Obvinený v podstate namietal, že výpoveď Ľ. B. v prípravnom konaní 17. mája 2015 urobená o 16.55 hod. mala byť „skopírovaná“ do nasledujúceho výsluchu o 18.05 hod. Obvineným vytýkané vady svojím obsahom stoja mimo rámca dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, pretože sa netýkajú dôkazov, na podklade ktorých súdy rozhodli a ktoré by boli ako dôkazy vykonané v konaní pred súdom. Inými slovami povedané, na údajne „kopírovaných“ výsluchoch Ľ. B. z prípravného konania 17. mája 2015, nie sú založené meritórne súdne rozhodnutia. V danej veci obvinený Ľ. B. vypovedal na hlavnom pojednávaní 29. novembra 2017 a na poklade tohto jeho výsluchu bola konštatovaná vina obvineného, s tým, že namietané výsluchy z prípravného konania zo 17. mája 2015 neboli ani čítané ako listinný dôkaz na odstránenie rozporov vo výpovediach Ľ. B. K námietkam obvineného proti znaleckému posudku č. 100/2018 znalca JUDr. Ing. K., dovolací súd dodáva, že tieto dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku nenapĺňajú, pretože nimi obvinený nespochybňuje spôsob akým bol daný znalecký posudok vykonaný, ale jeho obsahovú kvalitu.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci posudzovania existencie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku

dovolací súd hodnotí zistený skutkový stav vyjadrený v tzv. skutkovej vete, len z toho hľadiska, či skutok alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené, teda či zodpovedajú skutkovej podstate príslušného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku nepripúšťa skutkové námietky a pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu súdmi nižších stupňov a vyjadreného v skutkovej vete. Uvedené vyplýva z § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a konkrétne vety za bodkočiarkou „správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť“. Rovnako stabilná judikatúra publikovaná v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky zv. 3, ročník 2014 ako R 47/2014-II konštatuje: „Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku slúži výlučne na nápravu hmotnoprávných chýb. Dikciou za bodkočiarkou vylučuje námietky skutkové, teda nie je prípustné právne účinne namietat, že skutok tak, ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne, ani hodnotenie vykonaných dôkazov, pretože určitý skutkový stav je vždy výsledkom tohto hodnotiaceho procesu.“

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku podľa názoru obvineného má byť naplnený „s poukazom na dôvody dovolania vyššie uvedené“ a „tým, že nebola zákonným spôsobom preukázaná výška škody“. Uvedené námietky tento dovolací dôvod nenapĺňajú. Pokiaľ obvinený namietal, že nebola preukázaná škoda, resp. jej výška vo vzťahu ku skutku uvedenom v bode 1), jedná sa o tzv. skutkovú námietku, prostredníctvom ktorej obvinený namietal nesprávne zistenie skutkového stavu ohľadom výšky škody spôsobenej v rodinnom dome č. XXX v obci X.. V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, dovolací súd nemôže skúmať správnosť zistenia skutku, z čoho vyplýva, že obvinený nemôže v dovolacom konaní s úspechom namietat, že konajúcimi súdmi bol nesprávne zistený skutkový stav veci.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného F. Š., nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, preto najvyšší súd podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.