

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7CdoR/10/2024
Identifikačné číslo spisu: 1519202930
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1519202930.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. K., narodenú XX. V. XXXX, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vázovova 7/A, dieťa rodičov: matky Ing. M. K., narodenej XX. Q. XXXX, A., D. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Máriou Peráčkovou, Bratislava, Hrušková ulica 21 a otca J. K., narodeného XX. Q. XXXX, A., X. XX, za účasti Krajskej prokuratúry Bratislava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. mája 2024 č. k. 12CoPno/3/2024-7625 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 20. mája 2024 č. k. 12CoPno/3/2024-7625 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní zamietol (výrok I.) a žiadnému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Odvolací súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje zákonom určené náležitosti a je nezrozumiteľný v miere, ktorá bráni vydaniu rozhodnutia. V časti, ktorou otec s odkazom na § 367 CMP navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude matke uložená povinnosť odovzdať maloletú Hanu do striedavej osobnej starostlivosti otca, absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletej Hany, ako aj skutočnosti hodnoverné osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má odvolací súd poskytnúť ochranu.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal otec (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po

zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľa vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Šetrením dovolacieho súdu už v konaní vedenom pod sp. zn. 6CdoR/9/2023 bolo zistené, že dovolateľ podal Centru právnej pomoci, Kancelária Bratislava, žiadosť, o ktorej bolo rozhodnuté tak, že mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že nespĺňa podmienku materiálnej núdze (oznam Centra právnej pomoci - Kancelária Bratislava z 21. júna 2023).

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

7. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.