



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej, členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **D. K.**, nar. X., bytom P., X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia o výške starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 20Sd/119/2009-62 z 22. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20Sd/119/2009-62 zo dňa 22. júna 2010, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 11. decembra 2008 číslo X., ktorým podľa § 2 zák. č. 659/2007 Z.z. a § 116 ods. 8 zák. č. 461/2003 Z.z. oznámila navrhovateľovi, že jeho starobný dôchodok v sume 7 238 Sk mesačne predstavuje 240,30 € mesačne a po zvýšení od 1. januára 2009 je to 257,10 € mesačne.

Proti rozsudku podal navrhovateľ „vyjadrenie“, v ktorom poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7So/162/2009 z 25.2.2010 a uviedol tvrdenia vo vzťahu ku konaniu odporkyne po vydaní preskúmaného rozhodnutia.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

V predmetnej veci sú medze súdneho prieskumu rozhodnutia odporkyne dané obsahom konkrétneho rozhodnutia, proti ktorému smeruje opravný prostriedok. Je nepochybné, že predmetom rozhodnutia je jednak prepočet sumy poberaného dôchodku k 31.12.2008 na novú menu (Euro) a súčasné zvýšenie poberaného dôchodku od 1.1.2009 o sumu stanovenú podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 450/2008 Z.z.

V priebehu konania bolo preukázané, že prepočet sumy dôchodku aj jeho zvýšenie, správne vychádzal zo sumy poberaného dôchodku k 31.12.2008, t.j. zo sumy 7 238 Sk. Navrhovateľ nepreukázal, že by rozhodnutím odporkyne priznaný dôchodok činil k uvedenému dátumu sumu 7 292 Sk. Prvostupňový súd vykonal potrebné dokazovania v intenciách zrušujúceho rozhodnutia najvyššieho súdu z 25. februára 2010, preveril postupné zvyšovanie dôchodku navrhovateľa na základe vydaných rozhodnutí a tento postup vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku krajského súdu. Je nepochybné, že písomnosť odporkyne, na ktorú sa navrhovateľ odvoláva (o sume 7 292 Sk), nie je rozhodnutím o výške dôchodku.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu a preto prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 OSP, pričom v podrobnostiach odkazuje na dôvody rozsudku krajského súdu, ktoré zodpovedajú obsahu spisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však poznamenáva, že je vecou odporkyne, aby navrhovateľovi vysvetlila dôvod zaslania listu z 21. júla 2008 – oznámenie o výplate dôchodku na účet (naviac na adresu nezodpovedajúcu adrese bydliska navrhovateľa), (č.l. 11 súdneho spisu), v ktorom uviedla navrhovateľom tvrdenu výšku dôchodku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. júla 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová