

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/67/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013200896
Dátum vydania rozhodnutia:	09.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013200896.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Jozefa Milučkého v právnej veci žalobcu: STRABAG, s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17 317 282, proti žalovanému: Obec Kiarov č. 25, 991 06 Želovce, IČO: 00 319 376, právne zastúpený: JUDr. Juraj Hladký, advokát so sídlom Röntgenova 8, 851 01 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia - Upovedomenia uchádzača o jeho vylúčení podľa § 33 ods. 11 zákona č. 25/2006 Z.z. zo dňa 26. apríla 2013, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/187/2013-57 zo dňa 13. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/187/2013-57 zo dňa 13. marca 2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného - upovedomenie uchádzača o jeho vylúčení podľa § 33 ods. 11 zákona č. 25/2006 Z.z. zo dňa 26. apríla 2013, vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Krajský súd citoval ustanovenia zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj „ZVO“) a rozsudok odôvodnil tým, že v preskúmanom prípade žalovaný ako verejný obstarávateľ vylúčil žalobcu ako uchádzača z verejného obstarávania s poukazom na § 33 ods. 7 písm. a/ v spojení s § 99 ods. 1 písm. c/ ZVO pre nesplnenie podmienok účasti, o čom písomne uchádzača (žalobcu) upovedomil v súlade s § 33 ods. 11 písm. a/ zákona upovedomením zo dňa 26.04.2013, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 02.05.2013. V predmetnom upovedomení žalovaný konštatoval, že žalobca nesplnil podmienky účasti v procese verejného obstarávania a to podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, keď síce predložil v ponuke údaje o vzdelaní a odbornej praxi riadiacich dvoch zamestnancov a doklad preukazujúci odbornosť jedného z nich, ale nepredložil preukázanie dôležitej

skutočnosti, že uvedená osoba je zamestnancom žalobcu a bude zodpovedná za plnenie zmluvy na predmet zákazky, resp. bude vykonávať činnosť zodpovedného zamestnanca, t.j. zodpovednej osoby za riadenie stavebných prác. Konkrétne nepredložil požadovanú zmluvu a Čestné vyhlásenie stavbyvedúceho žalovaný nepovažoval za preukázanie uvedenej požiadavky.

Krajský súd vychádzal z námietky žalobcu, podľa ktorej nezákonnosť napadnutého rozhodnutia je spôsobená tým, že požiadavka žalovaného ako verejného obstarávateľa na predloženie originálu alebo úradne overenej pracovnej alebo inej zmluvy medzi uchádzačom a zodpovedným zamestnancom bola stanovená v rozpore s § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO. Z tohto vyplýva, že odbornú a technickú spôsobilosť možno preukázať údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác alebo za poskytnutie služby. Uvedené ustanovenie teda umožňuje verejnému obstarávateľovi požadovať doklad o vzdelaní alebo odbornej praxi riadiacich zamestnancov uchádzača, avšak nie predloženie originálu platnej alebo úradne overenej pracovnej zmluvy. Takáto požiadavka na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača bola stanovená nad rámec § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO a podľa krajského súdu táto žalobná námietka v skutočnosti smeruje k nezákonnosti súťažných podmienok. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v administratívnom spise správneho orgánu nesporne vyplýva, a medzi účastníkmi konania táto skutočnosť ani nebola sporná, že žalobca v procese verejného obstarávania vôbec nenamietal proti súťažným podmienkam, nevyužil ani zákonný inštitút upravený v ust. § 38 ZVO (vysvetlenie požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, resp. podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, alebo súťažných podkladov) a rovnako nenamietal tieto skutočnosti ani prostredníctvom podania žiadosti o nápravu v zmysle § 136 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Zákona o verejnom obstarávaní. V uvedenej súvislosti súd poukázal na ustálenú judikaturu Najvyššieho súdu SR (napr. rozsudky NS SR sp. zn. 3Sžf/47/2010 a sp. zn. 2Sžf/82/2013), ktoré sa týkali obdobných prípadov, keď vylúčený záujemca v procese verejného obstarávania neuplatnil revízný postup smerujúci proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, najmä nepodal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných pokladoch podľa § 136 ods. 1 písm. b/ ZVO, v ktorej mohol a mal uplatňovať námietky vzťahujúce sa ku konkrétnym podmienkam obstarávania. Pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného bolo zistené, že žalobca ako vylúčený záujemca nevyužil postup, ktorý mu neumožňuje ust. § 136 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona, teda nepodal žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch, ani v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, preto musel vychádzať zo skutkového stavu, ktorý bol daný v čase vydania rozhodnutia žalovaného a teda z premisy, že podmienky obstarávania boli stanovené v súlade so zákonom (zákonne). V rámci tohto konania, ktoré smeruje proti rozhodnutiu žalovaného o vylúčení uchádzača (žalobcu) z verejného obstarávania nemohol súd preskúmať samotné podmienky verejného obstarávania uvedené v oznámení o vyhlásení, resp. vo výzve na predkladanie ponúk. Keďže zákon o verejnom obstarávaní stanovuje osobitné konanie vzťahujúce sa k samotným podmienkam obstarávania, súd konštatoval, že rozhodnutia vydané v uvedenom konaní sú spôsobilé byť samostatným predmetom posúdenia zákonnosti rozhodnutia v správnom súdnictve, ktoré postupy však v tomto prípade využité neboli. Súd v tejto súvislosti tiež poukázal na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu SR č. 3Sžf/47/2010 z 08.02.2011, z ktorého citoval: „V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje aj na klasické rímsko-právne pravidlo „vigilantibus iura scripta sunt“ (zákony sú písané pre tých, ktorí sa starajú o svoje práva), podľa ktorého sa ochrana poskytuje len tým subjektívnym právam, ktorých držiteľia o ne dbajú a aktívne ich vykonávajú a prípadne porušenia vymáhajú. Táto zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie o ochranu svojich práv vyžadujúc, aby aj účastník sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že účastník musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon a následne vykonať prípadne potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jeho práv“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že námietka žalobcu smerujúca k tvrdenej nezákonnosti súťažných podmienok v procese verejného obstarávania vyhláseného žalovaným nie je spôsobilá napadnúť zákonnosť vydaného rozhodnutia - upovedomenia o vylúčení uchádzača (žalobcu) z procesu verejného obstarávania. Uvedenú námietku súd preto vyhodnotil ako nedôvodnú.

Pokiaľ však žalobca namietal, že žalovaný postupoval v rozpore s § 33 ods. 6 ZVO nepožiadaval žalobcu o vysvetlenie dokladov predložených žalobcom na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, súd túto žalobnú námietku považoval za dôvodnú.

Žalovaný ako verejný obstarávateľ v Podmienkach účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti Časť V. kapitola A bod 25.1. písm. c) požadoval, aby uchádzač technickú alebo odbornú spôsobilosť o.i. preukázal podľa § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO údajmi o vzdelaní o odbornej praxi riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác. Súčasne požadoval, aby uchádzač jednoznačne určil svojho zamestnanca, alebo zodpovednú osobu za vykonanie stavebných prác a túto skutočnosť preukázal predložením platnej originálnej alebo úradne overenej pracovnej alebo inej zmluvy medzi uchádzačom a týmto zodpovedným zamestnancom, ktorý bude uvedený v zozname riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác s uvedením údajov o ich vzdelaní a odbornej praxi, resp. kvalifikácii. Súčasne v Súťažných podmienkach uviedol, že uchádzač môže na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah a určil, akými dokladmi musí uchádzač preukázať skutočnosť, že pri plnení zmluvy bude môcť reálne disponovať s kapacitami osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti (táto podmienka bola stanovená v súlade s § 28 ods. 2 ZVO).

Z obsahu administratívneho spisu mal krajský súd za nepochybné, že žalobca predložil v stanovenej lehote ponuku a v Prílohe č. 6 Zoznam s údajmi o vzdelaní a odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác a zároveň originálny dokument s uvedením mena, priezviska a funkcie riadiacich zamestnancov, s uvedením údajov o ich vzdelaní a dĺžke praxe. Z listiny vyplýva, že sa jedná o osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác a z uvedeného zoznamu je tiež nepochybné, že tieto osoby (Ing. G., vedúci PJ Lučenec a Y. J., stavbyvedúci) boli žalobcom určené ako osoby osobitne zodpovedné za riadenie stavebných prác. Na preukázanie odbornej kvalifikácie riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, žalobca predložil Osvedčenie Slovenskej komory stavebných inžinierov o vykonaní odbornej skúšky pre Y. J., ktorý bol súčasne uvedený v zozname riadiacich zamestnancov, osobitne určených ako osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác. Žalobca síce v dokladoch na preukázanie splnenia podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti nepredložil pracovnú zmluvu s týmto zamestnancom, ale predložil iný rovnocenný doklad a to Vyhlásenie stavbyvedúceho zo 17.04.2013, ktoré mal verejný obstarávateľ s poukazom na § 33 ods. 4 ZVO uznať ako rovnocenný doklad predložený uchádzačom (žalobcom) vo vzťahu k splneniu podmienok stanovených žalovaným. Z obsahu Vyhlásenia stavbyvedúceho zo 17.04.2013 je zrejmé, že sa jedná o stavbyvedúceho Y. J., ktorý bol jednoznačne uvedený v Zozname zamestnancov zo 17.04.2013 a bol súčasne určený ako osoba zodpovedná za riadenie stavebných prác (s uvedením údajov o dĺžke jeho praxe, o vzdelaní a odbornej kvalifikácii, ktorá skutočnosť bola doložená dokladom označeným ako Osvedčenie Slovenskej komory stavebných inžinierov), pričom čestné vyhlásenie obsahuje záväzok tohto stavbyvedúceho, že bude k dispozícii na plnenie zmluvy na stavbe „Kompostové hospodárstvo a zberný dvor pre separovaný zber v obci Kiarov“ pre spoločnosť žalobcu ako uchádzača o verejnú zákazku.

Verejný obstarávateľ vo výzve na predkladanie ponúk uviedol podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti a doklady na ich preukázanie, o.i. podľa § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO, pričom dokladmi, ktorými mal žalobca podľa súťažných podmienok preukázať splnenie týchto podmienok, boli doklady obsahujúce údaje o vzdelaní a odbornej praxi, alebo odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadne splnenie stavebných prác. Z listinných dokladov obsiahnutých v administratívnom spise (Príloha č. 6 ponuky uchádzača č. 1 - žalobcu časť „Ostatné“, Zápisnice z otvorenia obálok a Zápisnice z vyhodnotenia ponúk) mal súd za preukázané (a medzi účastníkmi konania táto skutočnosť nebola ani sporná), že uvedené podmienky žalobca ako uchádzač splnil. Verejný obstarávateľ ďalej v súťažných podmienkach požadoval, aby uchádzač jednoznačne určil svojho zamestnanca, ako zodpovednú osobu za vykonanie stavebných prác a túto skutočnosť preukázal predložením platnej pracovnej alebo inej zmluvy v origináli alebo v overenej kópii. Je nepochybné, že zo zoznamu riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie

stavebných prác vyplýva, že žalobca preukázal splnenie podmienky určenia svojho zamestnanca ako osoby zodpovednej za riadenie stavebných prác. Súd mal za nesporné, že žalobca nepredložil žalovanému platnú pracovnú alebo inú zmluvu medzi uchádzačom a týmto zamestnancom (originál alebo overenú kópiu) tak, ako to požadoval žalovaný v súťažných podmienkach, avšak povinnosť predložiť takýto doklad (pracovnú alebo inú zmluvu) na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača v prípade, že takouto osobou je zamestnanec uchádzača, z ust. § 28 ZVO nevyplýva (v tomto prípade sa nejedná o prípad upravený v ust. § 28 ods. 2 zákona, kedy uchádzač môže využiť na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti kapacity inej osoby a túto skutočnosť potom preukazuje písomnou zmluvou s touto osobou). Pokiaľ teda žalobca na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti predložil žalovanému ako verejnému obstarávateľovi čestné prehlásenie stavbyvedúceho, ktorý bol uvedený v zozname zamestnancov, resp. v zozname riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, uvedenú listinu (doklad) mal žalovaný posúdiť a vyhodnotiť v kontexte s ostatnými žalobcom predloženými dokladmi, ktoré boli uchádzačom predložené na preukázanie splnenia podmienok účasti označených v časti „Technická alebo odborná spôsobilosť“ a to v intenciách ust. § 33 ods. 4 ZVO. V prípade, že žalovaný by po vyhodnotení predmetného dokladu dospel k záveru, že z takéhoto dokladu nebolo možné posúdiť splnenie stanovených podmienok, alebo v prípade, ak by žalovaný vyhodnotil uvedený doklad ako nejasný a mal pochybnosť o splnení podmienok, mal postupovať podľa § 33 ods. 6 ZVO, ktoré takúto povinnosť (písomne požiadať uchádzača o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov) ukladá vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.

Súd pre úplnosť poukázal aj na to, že samotný žalovaný v Zápisnici o vyhodnotení splnenia podmienok účasti uvádza, že uchádzač nepreukázal, resp. nedoložil skutočnosť, že „čestný vyhlasovateľ je zodpovedným zamestnancom uchádzača“, z vyhodnotenia však nevyplýva, že uchádzač nemá zamestnanca s príslušným vzdelaním, preukázanou odbornou kvalifikáciou a potrebnou dĺžkou praxe. Nesplnenie podmienky účasti žalovaný neodôvodnil tým, že uchádzač (žalobca) nesplnil podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, ale nepredložením požadovaného dokladu (platnej pracovnej alebo inej zmluvy). Keďže žalobca nepostupoval v súlade s § 33 ods. 6 ZVO, zaťažil konanie, resp. postup v procese verejného obstarávania takou vadou, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia o vylúčení žalobcu ako uchádzača z verejného obstarávania, a preto súd s poukazom na § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania uviedol, že platnosť žalobcom predložených dokladov v ponuke posúdil v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dospel k záveru, že doklady predložené žalobcom sú platné ale neúplné, a ponuka predložená uchádzačom/žalobcom neobsahuje požadované doklady alebo dokumenty preukazujúce splnenie napadnutej podmienky.

Po komplexnom a objektívnom posúdení listín predložených za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, vrátane napadnutej podmienky účasti, a na základe objektívnej a odbornej úvahy ustálil, že žalobca na základe predložených dokumentov nepreukázal splnenie podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti. Splnenie podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti, konkrétne určenie/zabezpečenie zodpovednosti osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác ako minimálnej úrovne tejto podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača, mal žalobca preukázať spôsobom uvedeným jednak vo výzve na predkladanie ponúk a jednak v súťažných podkladoch, podľa ktorých: „Verejný obstarávateľ/žalovaný požaduje, aby uchádzač jednoznačne určil svojho zamestnanca ako zodpovednú osobu za vykonanie stavebných prác a túto skutočnosť preukázal predložením platnej originálnej alebo úradne overenej pracovnej alebo inej zmluvy medzi uchádzačom a týmto zodpovedným zamestnancom, ktorý bude uvedený v zozname riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác s uvedením údajov o ich vzdelaní a odbornej praxi, resp. kvalifikácii“. Žalovaný preukázanie podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti umožnil aj iným spôsobom, t.j. inou osobou, alebo iným zreteľne a nesporne preukazujúcim dokladom, z obsahu ktorého by bolo jednoznačne a nesporne zrejmé, že daná osoba je zamestnancom žalobcu a tiež, z obsahu ktorého by bol

jednoznačne zrejmy rozsah jej zodpovednosti za uskutočňovanie predmetnej stavby. Žalobca za účelom preukázania splnenia napadnutej podmienky predložil tri doklady. Všetky uvedené doklady predkladá každý uchádzač v ľubovoľnom verejnom obstarávaní za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO ak sa táto podmienka vyžaduje bez ohľadu na to, či je stanovená jej minimálna úroveň.

Znenie ustanovenia § 28 ods. g/ cit. zákona rovnako nepreukazuje splnenie napadnutej podmienky účasti žalobcom, nakoľko nepreukazuje jej minimálnu úroveň, t.j. skutočnosť, že uvedené osoby sú zamestnancami žalobcu. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 4799-5000-2013, v ktorom sa uvádza: „účelom určenia podmienok účasti, ako aj ich vyhodnotenia by mala byť skutočnosť, aby bola zákazka zadaná kvalifikovanému, skúsenému, odborne a kapacitne spôsobilému uchádzačovi (uchádzačom), ktorý bude schopný zabezpečiť splnenie zákazky v celom rozsahu, čo je potrebné podriadiť rešpektovaniu zásady proporcionality, to znamená, že podmienky účasti musia byť primerané.“

Je plne v kompetencii verejného obstarávateľa stanoviť minimálnu úroveň preukázania podmienok účasti - technickej alebo inej odbornej spôsobilosti tak, aby zmluvný partner spĺňal vyššie uvedené kritériá. Žalovaný má za to, že pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác je potrebné obzvlášť dbať na zodpovednosť za realizáciu stavebných prác a preto posudzoval splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažných podkladmi (§ 33 ods. 1 zákona) s maximálnou odbornosťou a zodpovednosťou v tak vážnej veci ako je výber zodpovedného zmluvného partnera.

Žalovaný vyhodnocoval splnenie napadnutej podmienky účasti v súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a v ich vzájomnej súvislosti, objektívne a odborne podľa ustanovenia § 33 zákona č. 25/2006 Z.z. vo vzťahu k § 42 ods. 2, v zmysle ktorého „vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Žalobca nepredložil doklad, ktorým by preukázal minimálnu úroveň napadnutej podmienky, také doklady v ponuke nebol, čo žalobca sám na súdnom pojednávaní priznal a nepoprel. Žalovaný nemal a nemohol žiadať žalobcu o doplnenie dokladov, nakoľko by tým došlo k doplneniu resp. zmene jeho ponuky.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny a v súlade so zákonom potvrdiť a priznať náhradu trov konania. Uviedol, že žalovaný v odvolaní krajskému súdu vytýka, že nesprávne vykonal negáciu (a contrario) právnej normy § 33 ods. 6 ZVO, a že mu nevznikla povinnosť postupovať podľa uvedeného ustanovenia, nakoľko žalobcom predložené doklady boli žalovaným posúdené ako platné a zároveň bolo z nich možné posúdiť nesplnenie podmienky účasti. Podľa žalovaného predloženými dokumentami žalobca nepreukázal splnenie podmienky technickej alebo odbornej spôsobilosti a poukazuje na to, že predložený doklad - „Vyhlásenie stavbyvedúceho“ pána Y. J. zo dňa 17.04.2013 po obsahovej stránke nepreukazuje pracovný (zamestnanecký) pomer a z toho vyplývajúcu zodpovednosť. Skutočnosť, že daná osoba bude žalobcovi k dispozícii podľa žalovaného neznamena, že ide o osobu zodpovednú za riadenie stavebných prác.

V ďalšej časti vyjadrenia k odvolacím námietkam žalobca opakovane uviedol, že dôvodom vylúčenia spoločnosti zo súťaže bolo nepredloženie originálu platnej alebo úradne overenej pracovnej alebo inej zmluvy medzi spoločnosťou a ich zodpovedným zamestnancom, ktorý bude uvedený v zozname riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác s uvedením rozsahu zodpovednosti, čím podľa žalovaného žalobca nesplnil podmienku účasti podľa § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO. Vo výzve na predkladanie ponúk žalovaný uviedol informácie a formálne náležitosti nevyhnutné na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej a odbornej spôsobilosti: - § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO. V odôvodnení dokladov požadovaných na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti žalovaný vo výzve uviedol, že „predloženie požadovaných dokladov má garantovať plnenie predmetu zákazky uchádzačom, ktorý dá záruku zodpovednej práce vykonávanej vopred určenými zodpovednými skúsenými, schopnými a spoľahlivými zamestnancami uchádzača“.

Žalobca ďalej argumentoval, že predložil na preukázanie podmienky účasti technickej alebo odbornej

spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. g/ ZVO nasledujúce doklady:

1. originálny dokument s uvedením údajov o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie prác s uvedením dvoch osôb (Ing. I. G., vedúci PJ Lučenec a Y. J., stavbyvedúci) s uvedením ich mena, priezviska, funkcie, ich vzdelania a dĺžky praxe, vyhodnoteného dňa 17.04.2013 (ďalej len „Zoznam riadiacich zamestnancov“),
2. úradne overené Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov na meno druhej z osôb (Y. J.) uvedených v predchádzajúcom dokumente, vydané dňa 17.04.2001, overené dňa 17.04.2013,
3. originálne vyhlásenie stavbyvedúceho (Y. J.) o tom, že bude k dispozícii na plnenie zmluvy na predmet zákazky pre uchádzača vyhotovené dňa 17.04.2013 (ďalej len „Vyhlásenie stavbyvedúceho“).

Zo Zoznamu riadiacich zamestnancov vyplýva, že sa jedná o riadiacich zamestnancov žalobcu a súčasne o osoby žalobcom určené ako osoby osobitne zodpovedné za riadenie stavebných prác. Z uvedeného zoznamu je nepochybné, že tieto osoby uvedené v Zozname riadiacich zamestnancov (Ing. G., vedúci PJ Lučenec a Y. J., stavbyvedúci) boli žalobcom určené ako osoby osobitne zodpovedné za riadenie stavebných prác. Na preukázanie odbornej kvalifikácie riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, žalobca predložil Osvedčenie Slovenskej komory stavebných inžinierov o vykonaní odbornej skúšky pre Y. J., ktorý bol súčasne uvedený v zozname riadiacich zamestnancov, osobitne určených ako osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác. Žalobca síce nepredložil pracovnú zmluvu so zamestnancom Ing. Y. J., avšak predložil iný rovnocenný doklad a to Vyhlásenie stavbyvedúceho Y. J..

Z uvedených a predložených dokladov na preukázanie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti je jednoznačné, že tvrdenie žalovaného (že z uvedených listín bolo možné jednoznačne stanoviť nesplnenie podmienky účasti z dôvodu, že z nich nevyplyva, že osoba Y. J. je osoba zodpovedná za riadenie stavebných prác, a že je zamestnancom žalobcu), je nepravdivé a nevychádza z predložených listín. Takáto povinnosť ani z ustanovenia § 28 ZVO nevyplyva a vzhľadom na taxatívny výpočet dokladov v § 28 ZVO ani vyplývať nemôže (a nemôže sa ani jednať o minimálnu úroveň technickej spôsobilosti, ako to uvádza žalovaný vo svojom odvolaní, pretože pracovná zmluva nijak s technickou spôsobilosťou uchádzača nesúvisí).

V danej veci mal žalovaný posudzovať predložené doklady podľa ich obsahu a vo vzájomných súvislostiach. Správne uviedol krajský súd, že žalovaný mal posúdiť a vyhodnotiť aj Vyhlásenie stavbyvedúceho uvedeného v zozname zamestnancov, resp. v zozname riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác v kontexte s ostatnými žalobcom predloženými dokladmi v intenciách § 33 ods. 4 ZVO. Na základe predložených dokladov nie je možné dospieť k záveru, že žalobca nesplnil podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti. Žalovaný ani nespochybnil skutočnosť, že žalobca preukázal podmienky podľa § 28 ods. 1 písm. h/ ZVO predložením dokladov obsahujúcich údaje o vzdelaní a odbornej praxi alebo odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadne splnenie stavebných prác.

Automatické vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania bez dôkladného zhodnotenia a preskúmania všetkých relevantných skutočností, t.j. bez využitia inštitútu vysvetlenia podľa § 33 ods. 6 ZVO predstavuje najtvrdší zásah do práva zúčastniť sa verejného obstarávania a môže predstavovať popretie jedného zo základných princípov zákona o verejnom obstarávaní, a to princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Uvedené princípy predpokladajú získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie.

Pri posudzovaní splnenia podmienok účasti je rozhodujúca vecná stránka, čiže obsah a relevantnosť predložených dokladov. Verejný obstarávateľ je povinný posudzovať predložené doklady podľa ich obsahu tak, aby sa zabránilo prílišnému formalizmu v procese posudzovania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ je povinný vziať do úvahy všetky doklady, ktoré má k dispozícii a má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom

zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. V prípade, že vylúči uchádzača bez preverenia splnenia podmienky účasti podľa § 33 ods. 6 ZVO a to napriek tomu, že obsah predmetných dokladov predložených v ponuke nasvedčoval tomu, že podmienku účasti splniť mohol, postupuje v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Takže platí, že ak je možné splnenie požadovanej podmienky účasti vyčítať len čiastočne, verejný obstarávateľ je povinný vyzvať uchádzača na vysvetlenie, resp. doplnenie požadovaných dokladov.

Záverom uviedol, že nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného, že ak by žalobcu žiadal o doplnenie dokladov - pracovnej zmluvy, došlo by podľa jeho názoru s odkazom na § 42 ods. 2 ZVO k zmene ponuky. Ust. § 42 ZVO upravuje vyhodnocovanie ponúk z hľadiska požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a náležitostí ponuky. Žiadosť o vysvetlenie podľa § 42 ods. 2 ZVO sa týka parametrov ponuky z hľadiska vyhodnotenia kritérií a to napríklad opisu technických a funkčných vlastností a parametrov materiálu, ale aj napríklad ustanovení v obchodných podmienkach zákazky, § 42 sa však nevzťahuje na vyhodnotenie podmienok účasti. Na vyhodnotenie podmienok účasti (v tomto konaní sa to týka technickej alebo odbornej spôsobilosti) sa vzťahuje už citovaný § 33 ZVO.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia uverejnené na úradnej tabuli a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Najvyšší súd sa v konaní o odvolaní oboznámil s obsahom pripojeného súdneho a administratívneho spisu a vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho podrobne popísal krajský súd, preto pre účastníkov konania známe fakty a skutočnosti nebude nadbytočne opakovať. Odôvodnenie rozhodnutia krajským súdom je v zásadných otázkach výstižné a presvedčivé na základe dostatočne zisteného stavu veci.

Úlohou súdu bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, posúdenie správnosti aplikácie príslušných ustanovení zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z.z.“) žalovaným a krajským súdom ako súdom prvého stupňa a vyjadriť sa aj k otázke, či k vylúčeniu uchádzača - žalobcu, z predmetného verejného obstarávania na uskutočnenie stavebných prác došlo zákonne.

Verejným obstarávaním sú postupy, ktoré sa konajú a prebiehajú bez zatajenia, otvorené a neskrývané. Zákomom o verejnom obstarávaní sú upravené pravidlá pre tento proces a to hlavne pre etapu výberu zmluvného partnera. Jeho úlohou je predovšetkým zabezpečiť v rámci procesu verejného obstarávania maximálnu možnú mieru transparentnosti, nediskriminácie a zabezpečenia rovnakých podmienok pre všetkých uchádzačov.

Treba poznamenať, že Súdny dvor Európskej únie vyvinul súbor základných zásad pre pridelenie verejných zákaziek, ktoré sú odvodené z pravidiel a základných zásad Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Základnou povinnosťou obstarávateľa je postupovať pri zadávaní zákaziek v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.

Cieľom zákona č. 25/2006 Z.z. je dosiahnuť efektívnosť vynakladania verejných zdrojov spojenú s posilnením súťažného princípu a aktívna otvorenosť procesov verejného obstarávania.

Zákon č. 25/2006 Z.z. v § 1 upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní.

Predmetom preskúmania súdom je upovedomenie uchádzača (žalobcu) podľa § 33 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní v platnom znení o jeho vylúčení z procesu verejného obstarávania na predmet zákazky „Kompostové hospodárstvo a zberný dvor pre separovaný zber v obci Kiarov“ pre nesplnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti na základe ustanovenia § 33 ods. 7 písm. a/

zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa § 28 ods. 1 písm. g/ zákona č. 25/2006 Z.z. technickú alebo odbornú spôsobilosť možno preukázať podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb okrem iných aj dokladom - údajmi o vzdelaní a odbornej praxi alebo o odbornej kvalifikácii riadiacich zamestnancov, osobitne osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác alebo za poskytnutie služby.

Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti je upravené v § 33 zákona č. 25/2006 Z.z.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z. verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzná rovnocenné potvrdenie vydané príslušným orgánom iného členského štátu, ktorým uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musí prijať aj iný rovnocenný doklad predložený uchádzačom alebo záujemcom (§ 33 ods. 4 cit. zákona).

Podľa § 33 ods. 6 zákona č. 25/2006 Z.z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Uchádzač alebo záujemca musí odoslať vysvetlenie alebo požadované doplnenie predložených dokladov do

- a) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy alebo
- b) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom elektronickú formu komunikácie, pokiaľ verejný obstarávateľ a obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

Podľa § 33 ods. 7 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak nespĺnil podmienky účasti.

Odvolacie námietky žalovaného smerujú k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho a administratívneho spisu a odvolacími námietkami žalovaného dospel k záveru, že sú neopodstatnené a neboli spôsobilé zmeniť odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu, na odôvodnení ktorého najvyšší súd nemá dôvod nič meniť ani dopĺňať.

Krajský súd sa v danej veci predmetom súdneho prieskumu náležite zaoberal, keď vychádzajúc z rozsahu a dôvodov žaloby náležite posudzoval súlad napadnutého rozhodnutia - upovedomenia o vylúčení uchádzača, so zákonom a svoje skutkové zistenia, úvahu a právne závery formuloval jasným a zrozumiteľným spôsobom.

V odôvodnení rozsudku krajský súd správne poukázal na to, že pokiaľ žalobca na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti predložil žalovanému ako verejnému obstarávateľovi čestné prehlásenie stavbyvedúceho, uvedeného v zozname zamestnancov, resp. v zozname riadiacich zamestnancov osobitne zodpovedných osôb za riadenie stavebných prác, uvedenú listinu (doklad) mal žalovaný posúdiť a vyhodnotiť v kontexte s ostatnými žalobcom predloženými dokladmi na preukázanie splnenia podmienok účasti označených v časti „Technická alebo odborná spôsobilosť“ a to v intenciách ustanovenia § 33 ods. 4 ZVO a v prípade nejasností mal postupovať podľa § 33 ods. 6 citovaného

zákona, ktoré takúto povinnosť ukladá vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti.

Vzhľadom na uvedené nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolacie námietky žalovaného neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku, ktorým krajský súd vo výroku rozsudku zrušil rozhodnutie žalovaného. Podľa názoru senátu rozhodol krajský súd vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom, a preto vzhľadom na uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalovaného nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný nepriznal. Žalobca náhradu trov konania v lehote podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. nevyčísľil a ani žiadne trovy, vyplývajúce zo spisu mu v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.