

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžf/13/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1012211119  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1012211119.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AK INVESTMENT, s.r.o., Ivánska cesta č. 10, Bratislava, po zlúčení K& J Slovakia, s.r.o., Furdekova 8, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/1247041/2012/5051-r zo dňa 31. októbra 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/2600/2012-150 zo dňa 14. októbra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom advokátky JUDr. Ivana Zmeková odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z výpisu z obchodného registra zistil, že spoločnosť A.K. INVESTMENT s.r.o. zanikla dňom 26.01.2016 v dôsledku zlúčenia. Právnym nástupcom sa v dôsledku zlúčenia stala spoločnosť K & J Slovakia s.r.o.. Týmto dňom zaniklo aj plnomocenstvo pôvodného žalobcu na advokátku JUDr. Ivanu Zmekovú v tomto konaní.

Najvyšší súd vyzval nového žalobcu dňa 12.10.2016 na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní so všetkými náležitosťami plnomocenstva podľa § 250a O.s.p. Žalobca bol zároveň poučený, že v prípade, ak si v uvedenej lehote nezvolí advokáta podľa § 250a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), odvolací súd odvolacie konanie podľa §211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250a O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví.

Výzva bola doručená žalobcovi postupom podľa § 48 ods. 2 O.s.p. na adresu sídla žalobcu označeného

v obchodnom registri, t.j. Furdekova 8, Bratislava. Predmetná zásielka sa vrátila súdu dňa 19.10.2016 s poznámkou adresát neznámy. Súd považoval uznesenie za doručené žalobcovi dňom 23.10.2016. Lehota na predloženie plnomocenstva začala plynúť dňom 23.10.2016, posledný deň lehoty bol 28.10.2016. Žalobca ku dňu vydania tohto uznesenia plnú moc najvyššiemu súdu nepredložil.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo Jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta tretia O.s.p. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Vzhľadom na to, že žalobca napriek uzneseniu - výzve najvyššieho súdu na doplnenie plnomocenstva pre zvoleného advokáta, nepredložil plnomocenstvo, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. zastavil, keďže zastúpenie žalobcu advokátom je v tomto druhu konania povinné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.