

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/10/2017
Identifikačné číslo spisu:	7199889577
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7199889577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému B. D. bývajúcemu v D., zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA-ADVOKÁT s.r.o., so sídlom v Košiciach, Masarykova 2, o zaplatenie 384,42 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 0 Ro 2622/1999, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. augusta 2016 sp.zn. 5 Co 624/2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. augusta 2016 sp.zn. 5 Co 624/2015 odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 24. júna 2015 č.k. 0 Ro 2622/1999-16, ktorým súd prvej inštancie opravil záhlavie platobného rozkazu v časti označenia žalovaného. Rozhodnutie o odmietnutí odvolania (§ 386 CSP) odôvodnil jeho oneskoreným podaním, ako aj tým, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“). Prípustnosť dovolania vyvodzoval z toho, že mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné oprávnenia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces [§ 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. Podľa názoru žalovaného odvolací súd nesprávne posúdil oneskorenosť podania odvolania. Žalovaný podal odvolanie 10. augusta 2015, pričom ho doplnil do troch dní, t.j. 13. augusta 2015 ho podal aj prostredníctvom pošty. Koniec odvolacej lehoty síce pripadol na sobotu 8. augusta 2015, avšak najbližším pracovným dňom bol až pondelok 10. augusta 2015. Odvolanie teda bolo podané v zákonnej lehote, čo odvolací súd irelevantne a nedôvodne nezohľadnil. Navrhoval, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že v zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd zmätočnosti, ktoré sú vymenované v ustanoveniach § 420 písm. a/ až f/ CSP. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

5. Žalovaný dovolaním napadol uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd odmietol jeho odvolanie proti opravnému uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým opravil záhlavie platobného rozkazu v časti označenia žalovaného. Jeho dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je ani rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Žalovaným podané dovolanie je preto procesne neprípustné.

6. Najvyšší súd vzhľadom na uvedené dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.