

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/26/2016
Identifikačné číslo spisu:	7000898099
Dátum vydania rozhodnutia:	12.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7000898099.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Eleny Krajčovičovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v konkurznej veci úpadcu: OSIVEX a.s., so sídlom Čkalovova 22, 040 17 Košice, IČO: 31 675 654, o ustanovení nového správcu, o odvolaní JUDr. Ing. Jozefa Sitka, so sídlom Lipová 1, Humenné proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. júna 2016, č. k. 1K/103/2000 - 527, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. júna 2016, č. k. 1K/103/2000 - 527 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením krajský súd zbavil Mgr. Vladimíra Micaja, advokáta, so sídlom Starinská 13, Humenné, funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil JUDr. Ing. Jozefa Sitka, so sídlom Lipová 1, Humenné do funkcie nového správcu konkurznej podstaty. Nakoľko krajský súd konečnú správu uznesením zo dňa 17. februára 2015, č. k. 1K/103/2000-514 neschválil, opatrením zo dňa 10. júna 2015, č. k. 1K/103/2000-517 (ďalej len "opatrenie") uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť predložiť súdu novú končenu správu. Vzhľadom na to, že správca konkurznej podstaty na opatrenie a ani na urgenciu (č. l. 521 spisu) súdu nereagoval, krajský súd skonštatoval, že správca konkurznej podstaty je bezdôvodne nečinný, čím spôsobuje prieťahy v konkurznom konaní. Nečinnosť správcu konkurznej podstaty krajský súd vyhodnotil ako neplnenie povinností, a preto postupoval v zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní, zbavil správcu konkurznej podstaty funkcie a ustanovil nového správcu JUDr. Ing. Jozefa Sitka, so sídlom Lipová 1, Humenné zapísaného v zozname správcov vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR. Pri výbere a ustanovení nového správcu krajský súd postupoval podľa ust. § 9a ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní.

2. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podal JUDr. Ing. Jozef Sitko odvolanie, ktoré odôvodnil

tým, že funkciu nového správcu konkurznej podstaty úpadcu nebude môcť vykonávať zodpovedne a čestne s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa domnieva, že pôvodný správca Mgr. Vladimír Micaj bude aj naďalej nečinný a nebude poskytovať primeranú súčinnosť. Odvolateľ odporúča súdu využiť proti nečinnosti pôvodného správcu iné prostriedky (uloženie poriadkovej pokuty, podanie návrhu na vyškrtnutie zo zoznamu správcov, atď.), ako ho zbaviť funkcie a ustanoviť nového správcu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj "odvolací súd") [(ust. § 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.")] , po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (ust. § 379, ust. § 380 ods. 1, ust. § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie nového správcu konkurznej podstaty nie je opodstatnené.

4. Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo ktoré mu uloží súd. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, povinnosti správcu vyplývajú zo zákona a ďalšie povinnosti na základe zákona mu môže uložiť súd v rámci dohliadacej činnosti podľa ust. § 12 ZKV. Súd ukladá povinnosti správcovi opatrením, na splnenie ktorých správca môže upozorniť aj výzvou.

5. Podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že krajský súd uznesením zo dňa 17. februára 2015, č. k. 1K/103/2000-514 neschválil konečnú správu, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2015. Následne krajský súd opatrením zo dňa 10. júna 2015 (č. l. 517 spisu) uložil správcovi povinnosť predložiť súdu v lehote 20 dní odo dňa doručenia opatrenia novú konečnú správu. Napriek prevzatíu opatrenia zo strany správcu dňa 19.06.2015, tento na opatrenie nereagoval. Správca zostal naďalej nečinný aj po urgencii zo dňa 21.10.2015 (č. l. 521 spisu).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky má z obsahu spisu za preukázané, že krajským súdom požadovaná konečná správa správcom konkurznej podstaty do dnešného dňa predložená nebola, hoci túto mal predložiť do 20 dní odo dňa doručenia opatrenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. júna 2015, č. k. 1K/103/2000-517, ktoré opatrenie bolo správcovi doručené 19.06.2015.

8. S prihliadnutím na znenie ust. § 8 ods. 5 ZKV bol krajský súd oprávnený aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie a ustanoviť nového správcu, pre nečinnosť pôvodného správcu a jeho porušenie povinnosti.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.