

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **JUDr. M. E.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd/63/2008-34 zo dňa 17. septembra 2008, takto

**r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky **odvolacie konanie zastavuje.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 8. apríla 2008, 11. apríla 2005 a 14. mája 2008 o odňatí invalidného dôchodku a o priznaní a zvýšení starobného dôchodku podľa ustanovení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie z dôvodu, že pre určenie sumy jej starobného dôchodku nebol rozhodujúci deň dovŕšenia dôchodkového veku ale deň, od ktorého žiadala dôchodok priznať.

Navrhovateľka svoje odvolanie zo dňa 5. januára 2009 podaním zo dňa 3. júna 2009 vzala v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa jej opravnému prostriedku vyhovelá.

Podľa § 207 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (ods. 2). Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (ods. 3).

Vzhľadom na uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 OSP) súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová