

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 13. júna 2012 v trestnej veci obvineného **M. M. pre trestný čin útoku na verejného činiteľa** podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T 77/2005, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Š. J., advokáta v Košiciach, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2. decembra 2009, sp. zn. 4To 107/2009, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. M. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Košice I z 10. júna 2009, sp. zn. 7T 77/2005, bol obvinený M. M. uznaný za vinného zo spáchania

trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. (v bode 1/) a trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2/) v podstate na tom skutkovom základe, že

1. v K. v mestskej časti K. – S. a K. – D. dňa 19. decembra 2004 v čase okolo 10.30 hod. ako osoba bez riadneho vodičského oprávnenia riadil motorové vozidlo zn. VW Bora EČ: S. napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T Dop 24/02 zo

dňa 10. júna 2003 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov,

2. v K. na parkovisku na ul. L. dňa 19. decembra 2004 asi o 10.30 hod. po tom, čo po prenasledovaní motorovou hliadkou Policajného zboru bolo vozidlo ním vedené, s cieľom tejto ujsť, úmyselne s automobilom narazil do policajného motorového vozidla zn. Škoda Fabia EČ: K., v ktorom sa nachádzali nstržm. M. H. a nstržm. M. P., čím ohrozil ich životy a zdravie a na uvedenom motorovom vozidle jeho poškodením spôsobil Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Košice škodu vo výške 40 333 Sk (1 338,81 €).

Okresný súd obvinenému M. M. podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 1 deň nepodmienečne. Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre účely výkonu trestu zaradil do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú stranu Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Košice, odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku Okresného súdu Košice I podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 2. decembra 2009, sp. zn. 4To 107/2009, ako nedôvodné podľa § 256 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., teda že bol uložený trest mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby, alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa.

Obvinený M. M. namietaný dovolací dôvod videl v tom, že súdy pri ukladaní trestu pochybili, keď mu v zmysle § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 neuložili súhrnný trest odňatia slobody, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 19. februára 2007, sp. zn. 5T 77/06, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 4. apríla 2007, sp. zn. 6To 23/07, a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I

z 3. marca 2008, sp. zn. OT 2/08, odsúdený pre trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené obvinený žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ustanovení § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2012, zrušil napadnutý rozsudok a prikázal súdu, o rozhodnutie ktorého ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie je naplnený dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. možno uplatniť, ak bol uložený trest mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby, alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Uložením trestu mimo zákonnej trestnej sadzby sa rozumie uloženie trestu odňatia slobody obvinenému mimo trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom za trestný čin, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným, ako aj prekročenie maximálne povolenej výmery trestu (peňažného trestu, zákazu činnosti, zákazu pobytu a vyhostenia a pod.).

Dovolanie možno podať aj vtedy, ak súd uložil obvinenému taký druh trestu, ktorý Trestný zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa. Jednotlivé druhy trestov sú upravené v ustanovení § 27 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, ktorý taxatívne stanovuje aké tresty možno uložiť páchatel'ovi za spáchanie trestného činu. V rámci tohto dovolacieho dôvodu je teda potrebné skúmať, či súd uložil iba taký druh trestu, ktorý pripúšťaťajú jednotlivé ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona.

Pochybenie súdov v aplikácii ustanovenia kogentnej povahy - § 35 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 o ukladaní úhrnného a súhrnného trestu nie je možné uplatniť pod dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., ale by bolo možné použiť dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Rozhodnutia okresného a krajského súdu teda neboli dovolaním napadnuté adekvátne.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že sudy síce pri ukladaní trestu obvinenému pochybili, keď neprihliadli na rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 19. februára 2007, sp. zn. 5T 77/06, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 4. apríla 2007, sp. zn. 6To 23/07, a trestný rozkaz Okresného súdu Košice I z 3. marca 2008, sp. zn. 0T 2/08, avšak ani v prípade, ak by obvinený uplatnil v rámci dovolania dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., v dôsledku ktorého by dovolací súd vyslovil porušenie zákona a zrušil napadnuté rozhodnutie, nové rozhodovanie o treste by nemalo vplyv na výšku trestu obvineného, nakoľko mu trest bol znížený pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu (pôvodne mu mal byť uložený trest v sadzbe 6 rokov a 4 mesiace až 10 rokov a 8 mesiacov) a v zmysle ustanovenie § 391 ods. 2 Tr. por., ak bolo napadnuté rozhodnutie zrušené len v dôsledku dovolania podaného v prospech obvineného, nemôže v novom konaní dôjsť ku zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodu dovolania uplatneného obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 13. júna 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová