

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**7 Cdo 71/2012**

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.D.**, bývajúceho v R., zastúpeného JUDr. J. S., advokátom v Ž., proti odporkyňi **A.B.**, bývajúcej v B. zastúpenej JUDr. M. K., advokátom v Ž., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27 C 73/2008, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. marca 2011 sp. zn. 5 Co 313/2010, takto

**r o z h o d o l:**

Dovolanie **o d m i e t a.**

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e:**

Okresný súd Žilina rozsudkom zo 7. apríla 2010 č. k. 27 C 73/2008 – 197 zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne k nehnuteľnostiam katastrálneho územia B. dom súp. č X. postavený na parcele č X...X... zapísaný na LV č. X. a k pozemkom parc. č. X.Xzáhrady vo výmere X. m<sup>2</sup> a parc. čX.. zastavané plochy a nádvoria vo výmere X. m<sup>2</sup> zapísané na LV č. X. a vykonal vyporiadanie tak, že nehnuteľnosti v celosti prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorému uložil povinnosť vyplatiť odporkyňi sumu 37 667 € v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy 6309, 94 € na účet právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline na odvolanie navrhovateľa a odporkyne rozsudkom z 15. marca 2011 sp. zn. 5 Co 313/2010 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil

§ 219 ods. 1 O. s. p. ) a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a odôvodnením jeho rozhodnutia, na ktoré v podrobnostiach poukázal ( § 219 ods. 2 O. s. p. ). O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie odporkyňa. Navrhla , aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu ( spolu s rozsudkom okresného súdu ) a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie . Namietala vady konania podľa § 237 písm. e/ a f/ O. s. p., pretože podielové spoluvlastníctvo účastníkov nebolo zrušené ku všetkým nehnuteľnostiam, ktoré ku dňu podania návrhu boli v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania a ďalších podielových spoluvlastníkov.

Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že konanie na súdoch oboch nižších stupňov nevykazovalo žiadne procesné vady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací ( § 10a ods. 1 O. s. p. ) po zistení, že dovolanie podala účastníčka konania ( § 240 ods. 1 O. s. p. ) zastúpená advokátom ( § 241 ods. 1 O. s. p. ) skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. účastník konania môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť, lehota je však zachovaná , ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňom 6. júla 2011 ( 29. júna 2011 bol doručený

zástupcovi odporkyne JUDr. P. R. a 6. júla 2011 zástupcovi navrhovateľa JUDr. J. S. ). Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. , pripadol koniec tejto lehoty na deň 6. augusta 2011, ktorý deň bola sobota, a preto v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p. bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania najbližší pracovný deň t. j. pondelok 8. augusta 2011. Odporkyňa podala dovolanie ( do podateľne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ) až 25. augusta 2011, teda zjavne oneskorene a zmeškanie lehoty nie je možné odpustiť ( § 240 ods. 1 O. s. p. ).

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie odporkyne podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

V dovolacom konaní úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporkyni, ktorá úspech nemala, ( § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. ). Dovolací mu však náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože si trovy neuplatnil ( § 151 ods. 1 O. s. p. ).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. mája 2012**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**

**predsedníčka senátu**

Za správnosť :

Hrčková Marta