

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/45/2014
Identifikačné číslo spisu:	2313010214
Dátum vydania rozhodnutia:	07.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2313010214.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 7. augusta 2014 v Bratislave v trestnej veci obvineného L. R. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. decembra 2013, sp. zn. 3To 117/2013, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta z 25. septembra 2013, sp. zn. 29T 74/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného L. R. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Obvinený L. R. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta z 25. septembra 2013, sp. zn. 29T 74/2013, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete výrokovvej časti citovaného rozsudku.

Za to mu bol uložený, podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. 1/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí a to: mobilných telefónov Nokia N 95, Nokia 6021, Nokia 6020, digitálnej váhy, peňažných prostriedkov vo výške 365 eur.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. bolo vyhlásené, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

A podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Krajský súd v Trnave uznesením z 10. decembra 2013, sp. zn. 3To 117/2010, na podklade odvolania obvinených aj prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol všetky podané odvolania.

Dňa 10. februára 2014 podal obvinený L. R. prostredníctvom svojho obhajcu na súde prvého stupňa dovolanie proti vyššie uvedeným rozhodnutiam, kde tento namieta uvedené rozhodnutia a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Pokiaľ ide o prvý uplatnený dovolací dôvod, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.), tak jeho naplnenie vidí obvinený v tom, že súdy akceptovali nedostatočne odôvodnené príkazy na odpočúvanie telefónu.

Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. uviedol obvinený tú skutočnosť, že súdy nesprávne použili pri právnej kvalifikácii ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák., nakoľko trestný čin nebol spáchaný na osobe, ale smeroval len proti záujmu na kontrolovanom nakladaní s omamnými látkami, keďže predmetom útoku nie je osoba. Obvinený nepoužil voči odberateľom násilie, aby drogu užíli, nenavádzal ich na užívanie drog.

Na záver dovolania obvinený žiada, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona, zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a prikázal mu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dňa 3. apríla 2014 bolo na príslušný prvostupňový súd doručené i písomné vyjadrenie krajského prokurátora k predmetnému dovolaniu, z ktorého obsahu je zrejmé, že tento sa s dôvodovou argumentáciou dovolateľa nestotožňuje a uvádza, že práve záujmom štátu spojeným s kontrolovaním nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, je záujem na ochrane zdravia ľudí, ktoré je ohrozované užívaním takýchto látok. Napriek tomu, že predmetný objekt nie je v danej skutkovej podstate osobitne vyjadrený, tento je možné odvodiť aj vo vzťahu k názvu prvej hlavy osobitnej časti Trestného zákona, samotná skutočnosť, že predaj drog bol realizovaný viacerým osobám je pre spoločnosť nebezpečnejšie konanie ako predaj jednej osobe, resp. malému okruhu osôb a túto priťažujúcu okolnosť vyjadril zákonodarca práve v kvalifikovanej skutkovej podstate.

Sudca Okresného súdu Trnava pri rozhodovaní o dôvodnosti a zákonnosti odpočúvania telekomunikačnej prevádzky v predmetnom prípade vychádzal z dôkazov zabezpečených v danom čase vo vyšetrovacom spise a na tieto sa v plnom rozsahu odvolal, pričom uviedol, že práve s poukazom na tieto dôkazy je plne odôvodnené odpočúvať a zaznamenávať telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu obvinených. Navyše obvinený bol usvedčený celým radom iných dôkazov, vrátane svojho doznania.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje preto podané dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo a podal riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné

odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Podľa § 374 ods. 3 Tr. por. v dovolaní možno uplatňovať ako dôvod dovolania aj konanie na súde prvého stupňa, ak vytýkané pochybenia neboli napravené v konaní o riadnom opravnom prostriedku.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. je dovolací súd viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Tak zo znenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ako aj z inštitútu dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku je zrejmé, že trestné konanie je v zásade dvojinstančné, a že Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o dovolaní obvineného je viazaný zisteným skutkovým stavom veci tak, ako ho ustálili súdy nižšej inštancie, vrátane toho ako súdy ustálili počet osôb, ktorým obvinený distribuoval drogu.

Čo sa týka v danom prípade uplatneného dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., tak v tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu opodstatnenosť námietok obvineného, pretože ako už aj bolo skôr spomenuté, skutkový stav tak ako bol zo strany súdov nižších stupňov zistený je pre dovolací súd záväzný.

V tomto smere považoval za potrebné dodať zároveň tiež to, že hľadiska súladu namietaného znaku s jeho právnou kvalifikáciou je zrejmé, že droga bola podľa dotknutých skutkových zistení obvineným zadovážená pre celkovo až jedenásť vymenovaných osôb priamo v skutkovej vete, ide teda o viacero osôb (najmenej tri osoby v zmysle legálnej definície uvedenej v § 127 ods. 12 Trestného poriadku). Uvedený trestný čin je zaradený pod trestné činy ohrozujúce život alebo zdravie, čím sa prirodzene myslí zdravie a život osoby (osôb) a nie obava štátu, že by stratou kontroly nad predajom takých látok bol ukrátený ekonomicky.

Aj pokiaľ ide o druhý dovolací dôvod treba konštatovať, že dovolací súd ani tu nezistil také porušenie, ktoré by bolo spôsobilé vysloviť porušenie zákona. Príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky v zmysle § 115 ods. 2 Trestného poriadku bol vydaný sudcom pre prípravné konanie okresného súdu na základe návrhu Okresnej prokuratúry Galanta. Z odôvodnenia príkazu vyplýva, že sudca pre prípravné konanie zistil, že uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, Odboru kriminálnej polície Šaľa bolo začaté trestné stíhanie pre prejednávaný zločin. Príkaz bol vydaný po začatí trestného stíhania, písomne a bol primerane odôvodnený, s prihliadnutím na čas a štádium, v ktorom sa vyšetrovanie nachádzalo. Tento príkaz má všetky základné náležitosti v zmysle § 115 ods. 3 Trestného poriadku, je odôvodnený skutkovými okolnosťami, označuje účastnícku stanicu, ako aj osobu, ktorej sa odposluch týka, a v súlade so zákonom určuje aj čas odpočúvania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.