

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/140/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122405135
Dátum vydania rozhodnutia:	20.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6122405135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti PROPERTY IMAGING, s.r.o., Bernolákovo, Dubová 16A, IČO: 50 154 800, proti žalovanej obchodnej spoločnosti ZAHARY Konstrukce s.r.o., Bratislava, Bancíkovej 1/A, IČO: 52 522 431, zastúpenej spoločnosťou SP & R s.r.o., Bratislava, Maróthyho 6, IČO: 36 859 982, o zaplatenie 1006,80 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „upomínací súd“) dňa 16. novembra 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III s odôvodnením, že po podaní odporu žalovanou bol zo strany žalobkyne podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci z dôvodu, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná a Mestský súd Bratislava III nemôže byť z dôvodu nesprávneho procesného postupu upomínacieho súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu. Uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd postúpil predmetný spor vedený na tamojšom súde pod sp. zn. 30Up/1190/2022 Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie sporu s odôvodnením, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Mestský súd Bratislava III poukázal na to, že Okresný súd Banská Bystrica vydal 7. septembra

2022 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. V súlade s ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k odporu žalovanej a zároveň, aby v rovnakej lehote navrhla pokračovanie v konaní na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa na uvedenú výzvu súdu reagovala podaním z 20. novembra 2022, v ktorom sa vyjadrila k odporu žalovanej a zároveň požiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia k odporu, návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ale súčasťou podania nebol. Podľa Mestského súdu Bratislava III, keďže žalobkyňa návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní nepodala, zákonné podmienky na postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava III neboli splnené a konanie malo byť podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní ex lege zastavené márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica preto zostala zachovaná (§ 2 zákona o upomínacom konaní) a Mestský súd Bratislava III z dôvodu nesprávneho procesného postupu upomínacieho súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, nemôže byť súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie daného sporu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa ust. § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. V súlade s § 2 zákona o upomínacom konaní, na upomínacie konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

10. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje (§ 14 ods. 2 veta prvá zákona o upomínacom konaní).

11. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že v predmetnom spore sa žalobkyňa (právnická osoba) domáhala voči žalovanej (právnickej osobe) vydania platobného rozkazu, ktorým súd žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1006,80 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatených

faktúr za odovzdané dielo, balík služieb 3D All Inclusive (fotografické služby) v rezidenčnom komplexe Vládomy Lehnice v Lehnicích, ktorú žalovaná stavebne realizuje. Okresný súd Banská Bystrica vydal na základe podaného návrhu dňa 7. septembra 2022 platobný rozkaz č. k. 30Up/1190/2022-20, proti ktorému podala žalovaná včasný a odôvodnený odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne postupom v súlade s § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní žalobkyňu vyzval, aby sa písomne vyjadrila k podanému odporu v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu a tiež, aby v stanovenej lehote uviedla, či navrhuje pokračovanie v konaní proti žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa sa k podanému odporu žalovanej vyjadrila podaním, doručeným súdu elektronickými prostriedkami dňa 20. novembra 2022, v ktorom zároveň požiadala aj o odpustenie zmeškania lehoty na podanie predmetného vyjadrenia. Ako dôvod zmeškania zákonnej lehoty uviedla účasť konateľky obchodnej spoločnosti - žalobkyne na služobnej ceste v zahraničí počas posledných štyroch dní plynutia lehoty. Okresný súd Banská Bystrica žiadosti žalobkyne o odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia k odporu žalovanej vyhovel a uznesením č. k. 30Up/1190/2022-70 z 2. novembra 2023 žalobkyňu zmeškanie lehoty odpustil.

12. Dňa 16. novembra 2023 Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na pokračovanie v konaní podľa CSP. V upovedomení o postúpení veci, doručenému stranám sporu, uviedol, že spor postúpil podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Mestskému súdu Bratislava III, ktorý vec prejedná ako príslušný súd, keďže bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalovaná reagovala na upovedomenie o postúpení veci podaním, v ktorom uviedla, že postúpenie veci Mestskému súdu Bratislava III nebolo dôvodné, pretože žalobkyňa v žiadnej listine založenej v súdnom spise nenavrhol, aby konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica žiadala, aby zrušil upovedomenie o postúpení veci Mestskému súdu Bratislava III a tiež aby vydal rozhodnutie, v ktorom vysloví, že konanie vedené na upomínacom súde pod sp. zn. 30Up/1190/2022 bolo zastavené.

13. Vychádzajúc z uvedeného, najvyšší súd konštatuje, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore obchodnoprávnej povahy. Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu vydal platobný rozkaz č. k. 30Up/1190/2022-20 zo 7. septembra 2022, ktorý obsahoval náležité poučenie týkajúce sa možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu. Žalovaná podala proti vydanému platobnému rozkazu včasný a odôvodnený odpor. Vo vyjadrení žalobkyne k odporu žalovanej nebolo uvedené, že žalobkyňa navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Návrh na pokračovanie v konaní nevyplyva ani zo žiadneho iného podania žalobkyne nachádzajúceho sa v súdnom spise. Na uvedenú skutočnosť poukázala tiež žalovaná v podaní z 15. novembra 2023, ktorým reagovala na oznámenie Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP. Súhlas s pokračovaním v konaní je potrebné vyjadriť jednoznačne, pričom ak nie je súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobcovi doručený návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa zo zákona zastavuje. Keďže žalobkyňa bola upomínacím súdom riadne vyzvaná na podanie návrhu na pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu, no napriek tomu návrh na pokračovanie v konaní v stanovenej lehote nepodala, konanie vedené na upomínacom súde sa zo zákona (ex lege) zastavilo. V danom prípade sa jednalo o situáciu podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní a nie podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ako nesprávne vyhodnotil Okresný súd Banská Bystrica. Záonné podmienky na postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava III podľa citovaného ustanovenia neboli splnené, príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica vo veci preto zostala zachovaná.

14. V nadväznosti na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, Okresný súd Banská Bystrica vec nesprávne postúpil, pretože žalobkyňa nenavrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok