

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. R.B., R.**, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/225/11903-77852/2008/994136-r zo dňa 03.10.2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/46/2008-73 zo dňa 30. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/46/2008-73 zo dňa 30. júna 2010 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove svojím uznesením č.k. 2S/46/2008-73 zo dňa 30.06.2010 uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 66 € za odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/46/2008-45 zo dňa 03.04.2009 podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v spojení s § 2 ods. 4 veta prvá, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že krajský súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie podanému proti rozsudku č.k. 2S/46/2008-45 zo dňa 03.04.2009 až po tom, ako bolo žalobcovi doručené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3Sžf/94/2009 zo dňa 08.04.2010, v ktorom odvolací súd žalobcovi vyhovel a priznal mu plnú náhradu trov konania.

Dôsledkom tejto situácie je stav, kedy žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok, ktorého náhradu však už nemôže uplatniť voči žalovanému, ktorý bol odvolacím

súdom zaviazaný na náhradu žalobcových trov konania. Uvedený stav bol spôsobený zbytočnými priet'ahmi Krajského súdu v Prešove, kedy uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku zaslal po vyše roku (30.06.2010) od podania odvolania žalobcom (zaslaný doporučene 12.06.2009), za ktorý sa poplatok platí. Povinnosťou Krajského súdu v Prešove bolo postupovať spôsobom, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Táto ochrana nesporne zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré sú s uplatnením práva na súdnu ochranu spojené, a to tak, aby účastník konania mohol vynaložené trovy uplatniť v konaní a dosiahnuť prisúdenie ich náhrady v prípade, ak je uplatnenie jeho práva oprávnené.

V prípade, ak žalobca súdny poplatok nezaplatil, bolo povinnosťou súdu bez zbytočného odkladu ho vyzvať na jeho zaplatenie. Vzhľadom na to, že ide o jednoduchý úkon, ktorý vykonávajú priamo súdni úradníci, jeho vykonanie po roku hodnotí žalobca, ako zbytočné priet'ahy zo strany Krajského súdu v Prešove.

Žalobca ďalej uviedol, že v dôsledku uvedeného úradného postupu prvostupňového súdu, by mu vznikla škoda spočívajúca v povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ktorého náhradu nemohol odvolací súd žalobcovi priznať z dôvodu, že v čase jeho rozhodovania tieto trovy žalobcovi nevznikli. Jeho uplatnenie voči žalovanému je tak procesne vylúčené, napriek tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech a bola mu priznaná náhrada všetkých vzniknutých trov.

Na záver svojho odvolania žalobca poukázal na to, že nesprávny úradný postup prvostupňového súdu, v dôsledku ktorého vzniká účastníkovi škoda, ktorú môže následne uplatniť voči štátu v rámci jeho zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci, predstavuje inú vadu konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd, ako orgán verejnej moci, nemôže vydať rozhodnutie, ktorého priamym dôsledkom je vznik škody účastníkovi konania, nakoľko takýto postup by bol v rozpore s ústavným právom na súdnu ochranu, ako aj s princípom spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ktorá musí byť priama, neodkladná a efektívna. Keďže došlo k pochybeniu spôsobenému pri výkone verejnej moci, nie je možné odkazovať žalobcu na uplatnenie si náhrady škody, pokiaľ mu bola spôsobená škoda.

Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Zastupujúca predsedníčka senátu odvolaniu žalobcu zo dňa 26.07.2010 nevyhovela v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a predložila vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že napriek nevyrubeniu súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku č.k. 2S/46/2008-45 zo dňa 03.04.2009, žiadna skutočnosť nebránila žalobcovi, aby si v odvolacom konaní uplatnil trovy konania a tieto aj vyčíslil tak, ako to upravuje § 151 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu

(§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. **v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie**, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. **poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania** a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. **Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej**. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil zmier.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

Podľa § 13 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným. Poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vymáhať, ak od konca kalendárneho roka, v ktorom sa poplatkový úkon dokončil, uplynulo desať rokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania v konaní č. 3Sžf/94/2009, kde bol dňa 08.04.2010 vyhlásený zmeňujúci rozsudok, ktorým bolo zrušené rozhodnutie Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/225/11903-77852/2008/994136-r zo dňa 03.10.2008 a rozhodnutie Daňového úradu Poprad č. 717/230/38914/08/Mit zo dňa 24.06.2008, vychádzal z obsahu spisu a z toho nevyplývalo, že by žalobcovi vznikli podaním odvolania trovy konania. Žalobca mal v uvedenom konaní úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania **Z obsahu súdneho spisu vyplývalo, že žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu 2 000,- Sk, iné trovy z obsahu súdneho spisu nevyplývali**, žalobca má právnické vzdelanie, z tohto dôvodu nebol v konaní zastúpený advokátom, preto odvolací súd predpokladá, že má vedomosti o zákone o súdnych poplatkoch, rovnako aj o ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku – § 151 a nasl. O.s.p. najmä o vzniku poplatkovej povinnosti pri podaní odvolania ako aj o možnosti uplatniť si trovy konania na náhradu.

Dňa 31.12.2008 žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 2 000,- Sk za žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia. Ako vyplýva z § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Žalobca mohol súčasne s podaním odvolania voči rozsudku prvostupňového súdu zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 66,- €.

Tým, že prvostupňový súd vydal uznesenie na zaplataenie súdneho poplatku až po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu, nezanikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Ako vyplýva z § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká ex lege podaním odvolania a až po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným, ho nemožno vyrubiť. Trojročná lehota bola v prejednávanej veci zachovaná.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť otázku vzniku poplatkovej povinnosti.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok vznikla odvolateľovi podaním odvolania a nie až doručením uznesenia na zaplataenie súdneho poplatku. Z tohto dôvodu skutočnosť, že žalobca neuplatnil náhradu trov konania vrátane súdneho poplatku za odvolanie, súd považuje za právo žalobcu si náhradu trov uplatniť alebo neuplatniť. Napadnuté rozhodnutie považuje senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za vecne správne a preto ho potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 07. decembra 2010

JUDr. Jana Z e m k o v á Ph.D., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková