

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/2/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4615200887  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4615200887.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., registračné číslo 106656, so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, P.O. Box 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, adresa na doručovanie Popradská 56, 040 01 Košice, proti žalovanému v 1. rade: PAPPEX SLOVAKIA s.r.o., so sídlom M. Rázusa 4822/34A, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 529 460, v 2. rade: CORE FOOD, s. r. o., so sídlom Popradská 56, 040 01 Košice, IČO: 47 169 052, v 3. rade: Steelcore s. r. o., so sídlom Staničná 15, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 45 967 661, v 4. rade: PROFINEX FOOD s.r.o., so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 900 578, zast. SKLEGAL s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 35 973 161, o vydanie hnutelných vecí, o dovolaní žalovaného v 4. rade proti uzneseniu rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/51/2017-444 zo dňa 31. júla 2017, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/51/2017-444 zo dňa 31. júla 2017 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 4Cb/18/2015-374 zo dňa 17. februára 2017 rozhodol tak, že žalovaný v 4. rade je povinný vydať žalobcovi hnutelné veci uvedené vo výroku rozsudku, žalobu proti žalovaným v 1. rade až v 3. rade zamietol, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/268/2014-97 zo dňa 27. januára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/50/2015-161 zo dňa 23. apríla 2015. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v 4. rade v plnej výške. Žalovaným v 2. a 3. rade priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške a žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal.

2. O odvolaní žalovaného v 4. rade, v časti výroku o trovách konania rozhodol ako súd odvolací Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 26Cob/51/2017-444 zo dňa 31. júla 2017 tak, že odvolanie žalovaného v 4. rade odmietol. Žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v 4. rade, v rozsahu 100 %.

3. V dôvodoch uznesenia citoval ustanovenia § 362 ods. 1, 2, 3 a 4 C. s. p., § 121 ods. 2 C. s. p., § 121 ods. 4 a 5 C. s. p.. Konštatoval, že v danom prípade v napadnutom rozsudku súd prvej inštancie o prípustnosti odvolania strany správne poučil. Napadnutý rozsudok bol splnomocnenému právnickému zástupcovi žalovaného v 4. rade doručený do jeho elektrotechnickej schránky dňa 3. marca 2017, lehota na podanie odvolania v trvaní 15 dní začala plynúť žalovanému v 4. rade dňa 4. marca 2017, a jej koniec pripadol na deň 18. marec 2017, ktorý však bol sobotou, a preto posledným dňom na podanie odvolania bol deň 20. marec 2017. Odvolanie bolo podané na pošte ako orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť, dňa 21. marca 2017, a to napriek tomu, že na zachovanie odvolacej lehoty bolo potrebné odvolanie podať najneskôr v posledný deň lehoty 20. marca 2017. Odvolanie žalovaného v 4. rade, preto ako oneskorene podané odmietol, s poukazom na ustanovenie § 386 písm. a/ C. s. p.. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p.

4. Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou dňa 27. októbra 2017 podal žalovaný v 4. rade dovolanie podaním doručeným dňa 13. novembra 2017, s poukazom na ustanovenie § 419 a nasl. C. s. p.

5. Navrhol odloženie vykonateľnosti rozhodnutia. S vyjadreným právnym názorom odvolacieho súdu, že odvolanie bolo podané oneskorene sa nestotožnil a uviedol, že odvolanie na emailovú adresu podal dňa 20. marca 2017, t. j. v zákonnej lehote, odoslanie a doručenie odvolania dovoľateľ preukazuje tiež potvrdeniami o prečítaní emailov, ktorých prílohou bolo odvolanie zamestnankyňami Okresného súdu Topoľčany, ako aj zamestnankyňami Krajského súdu v Nitre. Dňa 21. marca 2017 dovoľateľ poslal dovolanie dodatočne na poštovú prepravu v listinnej podobe, ktoré bolo Okresnému súdu Topoľčany doručené dňa 22. marca 2017. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/8/2009, č. R 23/1994 s tým, že odmietnutím odvolania, ako oneskoreného, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Fakt, že odvolací súd odmietol odvolanie podané ako oneskorené, označil ho za odňatie možnosti konať a porušenie základných zásad civilného procesu. Navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Nitre na ďalšie konanie.

6. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného v 4. rade vyjadril podaním, doručeným súdu dňa 4. decembra 2017 a za nepochybné uviedol, že je to žalobca, ktorý nenávratne stratil možnosť disponovať s predmetnými hnutelnými vecami a u ktorého v prípade ich nevydania tak môže dôjsť k nenapraviteľnej ujme, keďže hnutelné veci využíva žalovaný v 4. rade na účely svojej podnikateľskej činnosti.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.), ako súd dovolací, po zistení, že dovolanie podala včas strana (§ 424 C. s. p.) zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

8. Dovolanie bolo podané za účinnosti C. s. p. s poukazom, na ktorého ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p.

9. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

10. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.).

11. Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania žalovaného v 4. rade je, či odvolací súd rozhodol v súlade so zákonom, keď jeho odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní dokladov založených v spise dospel k záveru, že odvolací súd v napadnutom rozhodnutí s poukazom na citované ustanovenia v odôvodnení uznesenia správne uviedol, že odvolanie bolo potrebné podať najneskôr v posledný deň odvolacej lehoty, ktorú určil v súlade so zákonom na deň 20. marca 2017.

13. Odvolací súd správne poukázal na ustanovenie § 121 ods. 5 C. s. p., ale opomenul, že žalovaný v 4. rade odvolanie podal elektronicky dňa 20. marca 2017, čím splnil zákonnú lehotu na podanie odvolania, a teda odvolanie podal včas.

14. Z predložených dokladov založených dovolateľom táto skutočnosť jednoznačne vyplýva, a teda je zrejmé, že odvolací súd pochybil, keď odvolanie žalovaného v 4. rade, ako oneskorene podané, odmietol.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému v 4. rade, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) preto dovolanie žalovaného v 4. rade posúdil ako dôvodné a s poukazom na ustanovenie § 449 ods. 1 C. s. p. napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil.

17. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania platí ustanovenie § 453 ods. 3 C. s. p.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.