

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/40/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125253379
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125253379.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu J. Y., narodený XX. R. XXXX, bytom E., zastúpený Advokátska kancelária Prachová & Pobijak, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300, proti žalovanej Lenka Chlepková, so sídlom Liptovská Lúžna 1043, Liptovská Lúžna, IČO: 42 435 081, o zaplatenie 43 263,11 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Cn/7/2025, o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Okresným súdom Liptovský Mikuláš súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania z dôvodu, že ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie nie je kauzálny príslušný. V konaní uplatnený nárok je odvodený z nájomnej zmluvy uzatvorenej 1. marca 2019 (ďalej len „nájomná zmluva“), ktorej predmetom bol nájom poľnohospodárskych pozemkov a ktorá bola uzatvorená podľa § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) a zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 504/2003 Z. z.“). Nájomná zmluva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorým bola obchodná spoločnosť DISA s. r. o. a žalovanou, ktorá je samostatne hospodáriacim roľníkom. Podľa predkladajúceho súdu je v súlade s § 261 ods. 8 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) rozhodujúca povaha subjektov, ktoré uzatvárali predmetnú nájomnú zmluvu, v čase vzniku záväzkového vzťahu. Z uvedených dôvodov ide podľa Okresného súdu Liptovský Mikuláš o obchodnoprávny spor, na ktorého rozhodnutie je kauzálny príslušný podľa § 22

písm. h) CSP Okresný súd Žilina.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 22 písm. h) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca svoj nárok uplatňuje z nájomnej zmluvy uzatvorenej 1. marca 2019 medzi prenajímateľom DISA s.r.o., so sídlom Pernecká 13, Bratislava, IČO: 36 700 380 (ďalej len „DISA s.r.o.“) a nájomcom Lenkou Chlepkovou, so sídlom Liptovská Lužná 1043, Liptovská Lužná, IČO: 42 435 081, ktorej predmetom je nájom poľnohospodárskych a nepoľnohospodárskych pozemkov, aktuálne vo vlastníctve žalobcu. Nárok žalobcom uplatnený v tomto konaní spolu vo výške 43 263,11 eura je tvorený v časti 22 002,84 eura postúpenou pohľadávkou na žalobcu za dlžný nájom spoločnosťou DISA s.r.o. ako postupcom a v časti 21 260,27 eura dlžným nájomom za obdobie od nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalobcom. Z uvedeného vyplýva, že nárok uplatňovaný v tomto konaní mal vzniknúť zo zmluvného záväzkového vzťahu založeného nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi podnikateľskými subjektmi. Z predmetu činnosti spoločnosti DISA s.r.o. a žalovanej súčasne vyplýva, že uzatvorená nájomná zmluva sa týkala ich podnikateľskej činnosti. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že medzi spoločnosťou DISA s.r.o. a žalovanou prišlo v súlade s § 261 ods. 1 a 8 OBZ k vzniku obchodného záväzkového vzťahu, pričom aktuálny vlastník nehnuteľností tvrdí, že po 30. decembri 2019 prišlo k obnoveniu nájomnej zmluvy a nájomná zmluva trvá aj po čase pôvodne dohodnutej účinnosti. Obchodnoprávnu povahu záväzkového vzťahu nevylučuje ani § 1 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z., keď samotná nájomná zmluva sa môže spravovať ustanoveniami Občianskeho zákonníka a sprievodné právne inštitúty sa môžu riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka (premlčanie, náhrada škody a pod.).

8. Najvyšší súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že v predloženej veci ide o obchodnoprávny spor a je potrebné aplikovať ustanovenie § 22 CSP upravujúce kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory. Nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný a príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu aktuálne vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4Cn/7/2025 je podľa § 22 písm. h) CSP Okresný súd Žilina.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.