



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudkýň JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci žalobcu: **pplk. JUDr. P. Č., K.Č. X. B.**, právne zastúpeného *JUDr. T. H. advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom B., X. B.*, proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č.2, 812 72 Bratislava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.p.:SLV-362/PK-2008 zo dňa 28. októbra 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/230/2008-188 zo dňa 18. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/230/2008-188 zo dňa 18. novembra 2009 vo výroku, ktorým bola žaloba v časti o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zamietnutá **m e n í t a k**, že rozhodnutie žalovaného č.p.: SLV-362/PK-2008 zo dňa 28.10.2008 a personálny rozkaz riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave č. 334 zo dňa 11.03.2008 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto rozsudku zamietol, vo zvyšnej časti konanie zastavil a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudok odôvodnil zistením, že personálnym rozkazom riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru (KR PZ) v Bratislave č. 334 bol žalobca dňom 01.03.2008 prevedený podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 73/1998 Z.z.), a týmto dňom ustanovený podľa § 33 ods. 1 citovaného zákona do funkcie starší vyšetrovateľ oddelenia všeobecnej kriminality, odboru justičnej polície úradu justičnej a kriminálnej polície KR PZ v Bratislave. Súčasne týmto dňom (29.02.2008) bol odvolaný z doterajšej funkcie a podľa ustanovenia § 85 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 73/1998 Z.z. zaradený do 7. platovej triedy. Predmetným rozhodnutím boli žalobcovi priznané príplatky: osobný vo výške 9.260,-Sk a príspevok na bývanie vo výške 3.000,-Sk podľa § 141a ods.1 zákona, a zároveň ustanovené, že žalobcovi patrí doterajší služobný plat ešte po dobu 6 mesiacov. O podanom odvolaní proti personálnemu rozkazu rozhodol žalovaný tak, že ho zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Podľa krajského súdu správne orgány (prvostupňový aj druhostupňový) v prejednávanej veci postupovali v súlade s ustanovením § 85 ods. 1 zákona č. 73/1998 Zb., z ktorého vyplýva, že policajtovi patrí funkčný plat určený pre funkciu, ktorú vykonáva, pričom vykonávanou funkciou sa rozumie funkcia, ktorú policajt vykonáva na základe rozhodnutia, ktorým bol do funkcie ustanovený alebo vymenovaný. Podľa ods.2 tohto ustanovenia, zaradenie jednotlivých funkcií do platových tried v súlade s charakteristikami platových tried uvedených v prílohách 1 a 1a určuje minister po prerokovaní s príslušným odborovým zväzom v tabuľkách zloženia a počtov služobného úradu. Keďže žalobca bol dňom 01.03.2008 zaradený do inej funkcie, zodpovedá mu priznaný funkčný plat v 7. platovej triede. Súd sa priklonil k právnomu názoru žalovaného, že žalobca nemá právny nárok na funkčný plat v 8. platovej triede (aký mal vo funkcii vykonávanej k 29.02.2008) vzhľadom k tomu, že táto funkcia bola uvedeným dňom zrušená. Až nasledujúcim dňom, teda 01.03.2008 bola vytvorená nová funkcia, do ktorej bol žalobca ustanovený v súlade so zákonom a zaradený do 7. platovej triedy s prílohou č. 1a, platnou a účinnou k tomuto dátumu. Za nedôvodnú považoval súd tiež námietku žalobcu, že mu predmetným rozhodnutím nebol priznaný rizikový príplatok podľa § 88a zákona, pretože podľa tohto ustanovenia možno priznať rizikový príplatok do výšky 7.000,-Sk mesačne, a určí ho minister v závislosti od miery reálneho ohrozenia života alebo zdravia príslušníka policajného zboru. Minister vnútra SR svojim aktom riadenia, a to Nariadením ministra vnútra SR č. 17/2008, určil jednotlivé kategórie policajtov v závislosti od miery reálneho ohrozenia života alebo zdravia, a týmto priznal rizikový príplatok, ktorý je v jeho kompetencii (ministra vnútra), čo znamená, že on aj určuje jednotlivé kategórie policajtov, ktorým môže byť tento rizikový príplatok priznaný. Rovnako za nedôvodnú považoval krajský súd aj ďalšiu námietku žalobcu, že mu nebol priznaný rizikový príplatok za štátnu službu v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí ktorú vykonáva, nakoľko táto problematika spadá do kompetencie hlavného hygienika a regionálneho hygienika žalovaného, čo znamená, že mohol by byť priznaný až po tom, ak by regionálny hygienik vydal rozhodnutie, ktoré po nadobudnutí

právoplatnosti bude určovať, že činnosť vykonávaná žalobcom je v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí.

Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že ich neúspešnému žalobcovi nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca, v ktorom navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť, alternatívne zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V dôvodoch odvolania poukázal na skutočnosť, že zákonom č. 61/2008 Z.z. ktorým bol novelizovaný zákon č. 73/1998 Z.z. došlo len k zmene platových náležitostí príslušníkov Policajného zboru (PZ) a k novému systému ich odmeňovania, ale tento neriešil otázky organizačných zmien v policajnom zbore, ani na úseku vyšetrovania v rámci PZ a ani na KR PZ v Bratislave. Rovnako ani personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 50/2008 (účinný od 01.03.2008), neriešil tieto skutočnosti, ktoré mali nastať dňom 29.02.2008, a ktorých dôsledkom bola jeho doterajšie funkcia zrušená a bola mu vytvorená nová funkcia, s inou náplňou činnosti ako to upravuje ustanovenie § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. Personálny rozkaz ministra vnútra pojednáva len o zložení tabuliek a počtov, nie o organizačných zmenách v PZ a aj napriek tomu bol napadnutým personálnym rozkazom KR PZ z funkcie staršieho vyšetrovateľa v dôsledku organizačných zmien dňom 01.03.2008 podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. prevedený na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a zároveň tým istým dňom podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. ustanovený do voľnej funkcie, lebo na ňu splnil požadované kvalifikačné predpoklady. Ďalej uviedol, že súčasne dňom 29.02.2008 bol odvolaný z doterajšej funkcie staršieho vyšetrovateľa podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z. a podľa § 85 ods. 1 a 5 tohto zákona zaradený do 7. platovej triedy bez priznania rizikového príplatku podľa § 88a a príplatku za štátnu službu v sťaženom a zdraví škodlivom pracovnom prostredí podľa § 92 ods. 1 citovaného zákona s odôvodnením, že dňom 01.03.2008 nadobudol účinnosť zákon č. 61/2008 Z.z. (ktorým bol novelizovaný zákon č. 73/1998 Z.z.), uvedenou novelou došlo k zmene platových náležitostí príslušníkov PZ a Personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 50/2008 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 29.02.2008 zrušená jeho doterajšia funkcia a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti (§ 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z.). Personálnymi rozkazmi riaditeľa KR PZ v Bratislave, ani ministra vnútra nenastali organizačné zmeny, ktoré mali za následok zrušenie jeho doterajšej funkcie, pretože predchádzajúca ani terajšia funkcia staršieho vyšetrovateľa (4372) oddelenia všeobecnej kriminality odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru (ÚJKP KR PZ) v Bratislave sa nezmenila a neobstojí tvrdenie, že uvedenými personálnymi rozkazmi došlo k prevedeniu jeho osoby v služobnom pomere na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby v dôsledku organizačných zmien. Do účinnosti novely zákona č. 61/2008 Z.z., vykonával služobnú činnosť podľa popisu pracovnej činnosti zo dňa 15.04.2004 v platovej triede

8 a v súvislosti s preradením z 8 platovej triedy do 7 platovej triedy bol nadriadeným určený nový popis pracovnej činnosti zo dňa 15.04.2008, ktorý podpísal a vzal na vedomie s výhradou, nakoľko s popisom novej pracovnej činnosti nesúhlasil, keďže skutočný výkon služobnej činnosti po 01.03.2008 sa vôbec v ničom nezmenil, zostal úplne totožný a naďalej zodpovedal zaradeniu do 8 platovej triedy uvedenej v zákone č. 61/2008 Z.z. a v jeho prílohe č. 1a k zákonu č. 73/1998 Z.z. Zaradenie do 7 platovej triedy nie je v súlade s charakteristikami platových tried určených v prílohe č. 1a zákona č. 61/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 73/1998 Z.z. a tiež nie je v súlade so zákonom proklamovanou zásadou objektívneho zhodnotenia skutkového stavu a bolo to len svojvoľné rozhodnutie, bez opory v zákone, čo platí aj o novom popise pracovnej činnosti. O nezákonnosti postupu pri jeho zaradení do 7 platovej triedy svedčí aj skutočnosť, že dňa 31.07.2008 ho Personálnym rozkazom riaditeľ KR PZ v Bratislave plk. Mgr. P. B. č. 1731 dňom 01.08.2008 podľa § 85 ods. 1 a 5 zákona č. 73/1998 Z.z. opätovne zaradil do 7 platovej triedy na základe zákona č. 278/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 73/1998 Z.z. Zdôraznil, že až na základe tohto zákona (č.278/2008 Z.z.) sa menila charakteristika platových tried určených v prílohe č.1a, a teda opätovným zaradením do 7 platovej triedy jasne priznal a deklaroval, že z jeho strany došlo k porušeniu zákona, keďže do tejto doby nemal na postup zákonný dôvod. Napriek tomuto zmenenému stavu, charakter platových tried sa ani po účinnosti novely zákona č. 278/2008 Z.z., v prílohe č. 1a v jeho prípade nezmenil a zostal úplne totožný. Z vyššie uvedených faktov vyplýva, že Krajský riaditeľ Policajného zboru Bratislava vydaním napadnutého rozhodnutia fakticky len predstiera organizačnú zmenu, v dôsledku ktorej sa zrušila jeho funkcia staršieho vyšetrovateľa (4372), nakoľko vzápätí ho do tej istej funkcie 4372 ustanovuje na tom istom služobnom úrade a na tom istom mieste výkonu služby, pričom v tom istom čase ani nedošlo k žiadnej zmene popisu pracovnej činnosti.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Námietky žalobcu zhrnul do 3 bodov a jednotlivo sa k nim vyjadril.

K prvej námietke uviedol, že zákon č. 61/2008 Z.z., ktorým bol zmenený a doplnený zákon č. 73/1998 Z.z. nerieši otázku organizačných zmien ale došlo ním k novému definovaniu charakteristík platových tried u príslušníkov Policajného zboru. Čo sa rozumie pod **organizačnou zmenou je definované** v ustanovení § 35 ods. 3 zákona, podľa ktorého *organizačnou zmenou na účely tohto zákona sa rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a nevytvorila sa nová funkcia alebo sa **zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti** alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby.*

Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 61/2008 Z.z. došlo s účinnosťou od 01.03.2008 k novému definovaniu charakteristík platových tried u príslušníkov PZ, minister vnútra SR v súlade s § 85 ods. 2 zákona (*zaradenie jednotlivých funkcií do platových tried v súlade s charakteristikami platových tried uvedených v prílohách č. 1 a 1a určí*

minister po prerokovaní s príslušným odborovým zväzom v tabuľkách zloženia a počtov služobného úradu) určil svojim personálnym rozkazom č. 50/2008 s účinnosťou od 01.03.2008 **nové** tabuľky zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MV SR a PZ. Z uvedeného vyplýva, že všetky tabuľkové miesta, ktoré existovali ku dňu 29.02.2008 boli týmto dňom **zrušené**, a preto zákonnou povinnosťou riaditeľa KR PZ v Bratislave bolo pri realizovaní zmien postupovať v súlade so zákonom a týmto personálnym rozkazom. Keďže dňom 29.02.2008 funkcia, ktorú žalobca vykonával (*do ktorej bol pred 01.03.2008 ustanovený*), bola zrušená **vrátane všetkých náležitostí s ňou spojených najmä však jeho zaradenie do platovej triedy** a dňom 01.03.2008 sa nevytvorila nová funkcia (ktorá by bola so zrušenou funkciou identická v každom smere, tzn. aj v zaradení do platovej triedy), bolo zákonnou povinnosťou riaditeľa KR PZ v Bratislave v prípade žalobcu postupovať v súlade s § 35 ods. 1 písm. a/ zákona. V súlade s uvedenými ustanoveniami zákona riaditeľ KR PZ v Bratislave pri ustanovení žalobcu do funkcie postupoval v súlade s § 33 ods. 1 zákona, ako aj v súlade s personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 50/2008, ktorým boli vydané nové tabuľky zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MV SR a PZ. Podľa tohto personálneho rozkazu bola vytvorená funkcia, ktorej zaradenie do 7 platovej triedy určil v súlade s § 85 ods. 2 zákona minister vnútra a žalobca bol do nej ustanovený napadnutým personálnym rozkazom č. 334 zo dňa 11.03.2008. Skutočnosť, že žalobca bol do 29.02.2008 ustanovený na funkcii v súlade s vtedy platnými a účinnými tabuľkami zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MV SR a PZ a pre funkciu, ktorú vykonával do 29.02.2008 bol určený **funkčný plat v 8 platovej triede**, nemá vplyv na zákonnosť stavu existujúceho od 01.03.2008.

K druhej námietke, že sa nevytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti, a že naďalej vykonáva tie isté činnosti uviedol, že po tom, čo minister vnútra SR vydal personálny rozkaz č. 50/2008 s účinnosťou od 01.03.2008, ktorým boli vydané **nové** tabuľky zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MV SR a PZ, zároveň určil po prerokovaní s príslušným odborovým zväzom (§ 85 ods. 2 zákona) zaradenie jednotlivých funkcií do platových tried v súlade s charakteristikami platových tried uvedených v prílohe č. 1a zákona. Zosúladenie skutočne vykonávaných policajných činností na danej funkcii uvedených v popise služobnej činnosti policajta so zodpovedajúcou charakteristikou platovej triedy podľa prílohy č. 1a zákona je zákonnou požiadavkou kladenou na príslušného nadriadeného s ustanovujúcou pôsobnosťou. Ak žalobca namieta, že došlo k porušeniu ustanovenia § 35 ods. 7 zákona tým, že nebol vyzvaný aby si podal žiadosť o prevedenie na inú funkciu a nedal k tomu ani žiaden písomný súhlas, k aplikácii tohto ustanovenia dochádza iba v prípade, ak policajt na základe vlastnej žiadosti o to požiada z akýchkoľvek iných dôvodov, ktoré nie sú stanovené v § 35 ods. 1, prípadne ods. 2 tohto ustanovenia, pričom podstatnou skutočnosťou pri aplikácii ustanovenia § 35 ods. 7 zákona je existencia súhlasného vyjadrenia dvoch nadriadených, ktorí majú ustanovujúcu pôsobnosť voči podriadeným policajtom.

K tretej námietke, ktorou žalobca poukazuje na zákon č. 278/2008 Z.z., ktorým sa zmenili charakteristiky platových tried určených v prílohe č. 1a a je názoru, že práve tento v jeho prípade svedčí o nezákonnosti postupu žalovaného uviedol, že žalobca predmetnú námietku ani v podanom odvolaní proti napadnutému personálnemu rozkazu riaditeľa KR PZ v Bratislave a dokonca ani v podanej žalobe neuplatnil, preto sa ňou žalovaný nezaoberal.

Napriek tomu poukazuje na judikatúru a ustálenú súdnu prax, podľa ktorej, cituje: „*predmetom súdneho prieskumu môžu byť len tie námietky vznesené v žalobe, ktoré už boli uplatnené v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu, a s ktorými sa musel žalovaný ako odvolací orgán vysporiadať vo svojom druhostupňovom rozhodnutí napadnutým žalobou. Inak by potom preskúmvacie súdne konanie nahrádzalo inštitút odvolacieho konania ako nevyhnutného predpokladu na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného súdom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.*“ (napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky č.k. 4SŽ 67-68/2001).

Zákon č. 278/2008 Z.z. bol publikovaný v Zbierke zákonov SR dňa 25.07.2008 v čiastke č. 109/2008 a došlo ním opätovne v prílohe č. 1a zákona k zmene charakteristík platových tried príslušníkov PZ. Žalobca bol v súlade s § 85 ods. 1 a 5 zákona dňom 1.8.2008 iba zaradený do 7 platovej triedy a to personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ v Bratislave č. 1731 zo dňa 31.07.2008, proti ktorému uplatnil riadny opravný prostriedok - odvolanie, ktoré bolo zamietnuté rozhodnutím žalovaného č.p.:SLV-843/2008 zo dňa 13.01.2009. Predmetným personálnym rozkazom sa rozhodovalo iba o zaradení žalobcu v súlade s § 85 ods. 1 a 5 zákona do 7 platovej triedy, a to v súlade s ustanoveniami zákona č. 278/2008 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len“ O.s.p. „), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 vetá prvá O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p., § 250 ja ods. 3 veta prvá O.s.p.) a po tom, čo deň verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcout.gov.sk, www.nsud.sk najmenej 5 dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovení tejto hlavy (druhej hlavy piatej časti O.s.p. - „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“) sa postupuje v prípadoch, kedy fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Zákon č. 73/1998 Z.z. v ustanovení § 1 ods. 1 upravuje štátnu službu príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Slovenskej informačnej služby, príslušníkov Národného bezpečnostného úradu, príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a príslušníkov Železničnej polície („štátna služba“).

Podľa § 1 ods. 2 zákona o štátnej službe, tento zákon upravuje aj právne vzťahy, ktoré súvisia so vznikom, **zmenami** a skončením štátnej služby príslušníkov Policajného zboru, ...

Prevedenie na inú funkciu a preloženie na inú funkciu upravuje ustanovenie § 35 tohto zákona.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona, ***policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu*** v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ***ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože***

a/ v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, *organizačnou zmenou na účely tohto zákona sa rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a nevytvorila sa nová funkcia, alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby.*

Prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu sa vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením alebo vymenovaním do inej funkcie podľa § 33 (§ 35 ods. 9 tohto zákona).

Podľa § 85 ods. 1 zákona o štátnej službe, ***policajtovi v stálej štátnej službe patrí funkčný plat určený pre funkciu, ktorú vykonáva, ak nie je ďalej ustanovené inak.*** Vykonávanou funkciou sa rozumie funkcia, ktorú policajt vykonáva na základe rozhodnutia, ktorým bol do funkcie ustanovený, vymenovaný, poverený zastupovaním alebo poverený výkonom v dočasnej neobsadenej riadiacej funkcii.

Podľa § 85 ods. 5 zákona, *nadriadený zaradí policajta do platovej triedy určenej pre funkciu, ak splňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak; súčasne mu písomne určí popis jeho služobnej činnosti.* Kvalifikačný predpoklad vzdelania nemožno odpustiť.

Podstatnou námietkou žalobcu v danej veci bolo, že zákonom č. 61/2008 Z.z., a teda ani personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ v Bratislave ani personálnym rozkazom ministra vnútra nenastali organizačné zmeny, v dôsledku ktorých mala byť zrušená jeho doterajšia funkcia a mala byť vytvorená nová, s inou náplňou činnosti, ale len zmena platových náležitostí príslušníkov PZ.

Zákonom č. 61/2008 Z.z. (účinným od 01. marca 2008) bol novelizovaný zákon č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe, a touto novelou došlo k novému definovaniu charakteristík platových tried u policajtov. Preto minister vnútra SR v súlade s § 85 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. personálnym rozkazom č. 50/2008 zo dňa 07.03.2008 vydal dňom 01.03.2008 tabuľku zloženia a počtov jednotlivých sekcií, úradov a útvarov a súčasne zrušil dňom 29.02.2008 doteraz platné tabuľky zloženia a počtov uvedených sekcií, úradov a útvarov MV SR a PZ. Na základe toho žalovaný podľa § 35 ods. 1/ písm. a/ a § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. žalobcu previedol a ustanovil do novej funkcie s tým, že personálnym rozkazom ministra vnútra č. 50/2008 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 29.02.2008 zrušená jeho doterajšia funkcia a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti.

Je potrebné súhlasiť s námietkou žalobcu, že zákon č. 61/2008 Z.z. neupravoval organizačné zmeny ale bol ním schválený nový systém odmeňovania príslušníkov Policajného zboru.

Podľa odvolacieho súdu nemožno jednoznačne konštatovať, že skutočne nastala organizačná zmena v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. Z administratívneho spisu a personálneho rozkazu č. 334 vyplýva, že stále išlo o funkciu „starší vyšetrovateľ oddelenia všeobecnej kriminality odboru justičnej polície úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave“. Popis pracovnej činnosti žalobcu sa odlišuje tým, že do neskoršieho popisu prevzal žalovaný charakteristiku 7. platovej triedy. Či fakticky a reálne došlo aj k zmene pracovnej náplne žalobcu nebolo preukázané aj keď to žalobca namietal a tvrdil, že tie isté činnosti vykonáva stále.

Nemožno tiež súhlasiť s tvrdením žalovaného, že po realizácii zmien vyplývajúcich z novely zákona č. 73/1998 Z.z., uskutočnenej zákonom č. 61/2008 Z.z., nedošlo k vzniku absolútne totožnej funkcie s identickým popisom pracovnej činnosti, vrátane zaradenia do 8. platovej triedy a ostatných identických náležitostí, a teda že došlo k organizačnej zmene (§ 35 ods.3 zákona), lebo takouto zmenou je len zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s iným popisom pracovnej činnosti. Ak nebola v konaní dostatočne preukázaná aj skutočná zmena pracovnej náplne, nemožno (stanovením novej platovej triedy) konštatovať, že žalobca bol prevedený a ustanovený do novej funkcie z organizačných dôvodov.

Na základe uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že ak krajský súd napadnutým rozsudkom žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zamietol z dôvodu, že je v súlade so zákonom, nerozhodol správne a preto najvyšší súd napadnutý rozsudok podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v tejto časti zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. a § 224 ods. 1, 2 O.s.p. tak, že ich náhradu nepriznal, vzhľadom na to, že ich právny zástupca žalobcu nevyčíslil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 15. marca 2011

JUDr. Ivan R u m a n a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková