

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/47/2018
Identifikačné číslo spisu:	5104898776
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5104898776.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcov 1/ Y. T. a 2/ Q. T., bývajúcich v U., proti žalovaným 1/ Y. P., bývajúcemu v U., 2/ I. P., bývajúcemu v U., 3/ W. T. bývajúcej v U., 4/ P. L., bývajúcej v Z., 5/ G. P., bývajúcemu v X., 6a/ N. Y. K. bývajúcemu v Z., 6b/ P. K. bývajúcemu v U., 7/ Y. T., bývajúcemu v G. 8/ Z. T., bývajúcemu v W., 9/ H. T. bývajúcemu v Z., 10/ Y. T., bývajúcej v U., 11/ H. H. bývajúcej v L., 12/ P. T. bývajúcej v L., 13/ C. L., bývajúcemu v U., o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 2C/18/2004, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. novembra 2013 sp.zn. 10Co/237/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením zo 14. novembra 2013 sp.zn. 10Co/237/2013 potvrdil žalobcami napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina z 27. februára 2013 č.k. 2C/18/2004-454, ktorým bol zamietnutý ich návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 12. júla 2012 č.k. 2C/18/2004-424.
2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadli žalobcovia dovolaním z 18. februára 2014.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 CSP), skúmal najskôr, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcov je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.
4. Dovolanie žalobcov bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a

posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania podľa doterajšieho ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., ktorého znenie zodpovedá ustanoveniu § 429 CSP.

5. Prípisom Okresného súdu Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 12. marca 2014 (č.l. 508 spisu) boli žalobcovia odkázaní so svojou žiadosťou o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie na Centrum právnej pomoci.

6. Rozhodnutím Centra právnej pomoci kancelária Žilina zo dňa 1. augusta 2017, sp.zn. 9581/2017-KaZa právoplatným dňa 31. augusta 2017 bolo konanie o nároku žiadateľa žalobcu 1/ na poskytnutie právnej pomoci pre dovolacie konanie zastavené. Rozhodnutím Centra právnej pomoci kancelária Žilina zo dňa 1.februára 2018, sp.zn. KaZa/4943/2018 právoplatným dňa 5. februára 2018 nebol žalobkyni 2/ priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci pre dovolacie konanie.

7. Okresný súd Žilina uznesením zo 16. marca 2017 č.k.2C/18/2004-558 žalobcov vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch nesplnenia tejto výzvy súdu. Žalobcovia prevzali predmetné uznesenie dňa 20. marca 2017.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nemajú právnické vzdelanie, nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcov odmietol pre nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.