

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/112/2025
Identifikačné číslo spisu:	1120205176
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1120205176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. O., narodeného XX. I. XXXX, X. nad E., E. XXX/XX, proti žalovaným 1/ Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava, IČO: 30807484, Bratislava, Ulica 29. augusta 8 a 10, 2/ Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, IČO: 00681156, Bratislava, Špitálska 4, 6, 8, 3/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, IČO: 00166073, Bratislava, Račianska 71, 4/ Ministerstvu financií Slovenskej republiky, IČO: 00151742, Bratislava, Štefanovičova 5, 5/ Slovenskej republike, o antidiskriminačnej žalobe o radikálne zvýšenie starobného dôchodku, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-21C/14/2020 (predtým vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod č. k. 21C/14/2020-66), o dovolaní žalobcu, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava - v súčasnosti Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 24. novembra 2020 č. k. 21C/14/2020-66 odmietol žalobu žalobcu (výrok I.). V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že mu z podania žalobcu, doručeného 27. februára 2020, nebolo zrejmé, čo žalobca svojim podaním sleduje a čoho sa domáha a voči ktorému subjektu. Uznesením č. k. 21C/14/2020-43 zo dňa 09. júna 2020 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenie písomne odstránil vady návrhu tak, že riadne označí strany sporu, opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky a špecifikuje petit, ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Súd prvej inštancie žalobcu poučil, že ak v lehote určenej súdom žalobu nedoplní alebo neopraví, súd žalobu odmietne. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03. júla 2020, doplneným podaním doručeným súdu dňa 10. júla 2020 a dňa 13. júla 2020 žalobca identifikoval žalovaných. Súd prvej inštancie však skonštatoval, že vo zvyšku bolo podanie naďalej zmätočné, bez opisu rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoje nároky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca žalobu nedoplnil v zmysle riadne doručenej výzvy súdu prvej inštancie, teda neodstránil vady podania vo veci samej v

celom rozsahu a žaloba aj po doplnení zostala zmätočnou, súd prvej inštancie dospel k záveru, že v konaní nemožno pre tieto vady ďalej pokračovať a v súlade s § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobu odmietol.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) vrátil spis v danej právnej veci súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní dôvodiac tým, že odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu nebolo súdu doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v lehote desiatich dní. Odvolací súd konštatoval, že na základe tohto dôvodu na podanie v zmysle § 125 ods. 2 CSP nemožno prihliadnuť a dodal, že tak nevzhliadol dôvod odvolacieho konania.

3. Podanie žalobcu označené ako „dovolacie komplexné právne napadnutie nezákonných konaní a rozhodnutí - 21C/14/2020 a 65C/47/2023, vrátane uzn. KS BA 9Co/101/2024-239“ bolo dňa 28. mája 2025 doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolačný súd“ alebo „najvyšší súd“). Najvyšší súd podanie žalobcu odstúpil na ďalší procesný postup súdu prvej inštancie s tým, že dovolanie môže podať strana sporu v zákonom stanovenej lehote na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Tento súd potom predloží spis na rozhodnutie o podanom dovolaní, až po splnení všetkých procesných podmienok. V nadväznosti na uvedené, súd prvej inštancie následne uznesením sp. zn. B1-21C/14/2020 zo dňa 25. júla 2025 vyzval žalobcu, aby v lehote desiatich dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady svojho podania. Súd prvej inštancie žalobcu týmto vyzval, aby uviedol či je jeho podanie dovolaním a ak áno, aby uviedol, ktoré rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. B1-21C/14/2020 dovolaním napáda. Zároveň ho vyzval, aby v prípade, ak je podanie dovolaním, doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň, aby predložil dovolanie spísané advokátom. Súd prvej inštancie žalobcu poučil o následkoch neodstránenia vád podania (nepredloženia plnomocenstva). Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 04. augusta 2025. Žalobca súdu prvej inštancie plnomocenstvo udelené advokátovi nedoručil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa, aby v súlade § 428 a § 429 CSP písomne odstránil vady svojho podania. Súd prvej inštancie žalobcu vyzval, aby uviedol či je jeho podanie dovolaním a ak áno, aby

uviedol, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje. Súd prvej inštancie žalobcu vyzval, aby v prípade, ak je podanie dovolaním, doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň, aby predložil dovolanie spísané advokátom. Súd prvej inštancie žalobcu poučil o následkoch neodstránenia väd podania (nepredloženia plnomocenstva).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.