

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/9/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124419424
Dátum vydania rozhodnutia:	07.08.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124419424.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: For All s.r.o., so sídlom Cukrovarská 146/5, 926 01 Sered', IČO: 47 635 274, zastúpený Anton Konkol, advokát, s.r.o., Kresánkova 3462/1, 841 05 Bratislava, IČO: 46 625 593, proti žalovanému: Ing. B. I., narodený XX.X.XXXX, bytom Z. C. XXX, XXX X X C., podnikajúci pod obchodným menom Ing. Jozef Horniak - VIALLE, s miestom podnikania Ul. SNP 2130/56, 934 01 Levice, IČO: 34 278 532, o zaplatenie sumy 2.244 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 56Cb/24/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie j e Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Nitra súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil Okresný súd Nitra tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal 31.12.2024 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/1902/2024, proti ktorému podal žalovaný dňa 9.1.2025 odpor (č. listu 31), ktorý ale nebol dostatočne vecne odôvodnený. Okresný súd Nitra zdôvodnil, že žalobca a žalovaný sú účtovnými jednotkami, žalovanému teda z § 11 ods. 3 zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) vyplýva povinnosť v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov. Žalovaný odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil tým, že žalobcovi dňa 6.11.2024 vrátil faktúru, čo preukázal listom, ktorým faktúru vrátil a podacím lístkom a tým, že

žalovaný nemá podpísané hodiny, ktoré vykazoval, že odpracoval a nedržal sa pokynov nadriadeného pri plnení jasne zadanej úlohy. Konkrétne údaje o odpracovaných, resp. neodpracovaných hodinách žalobcom, ktoré žalovaný namieta a ani pokyny, ktorých sa žalobca nedržal, žalovaný v odpore neuviedol. Súčasne neuviedol dôvod, pre ktorý nárok žalobcu neeviduje v účtovníctve.

Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 1 a 3 ZoUK doručil odpor žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 6.3.2025 (č. listu 39) vyjadril k podanému odporu a podal návrh na pokračovanie v konaní. Uviedol, že dôvody odporu uvádzané žalovaným sú účelové a nepravdivé, žalovaný faktúru neuhradil ani na základe dvoch upomienok a vrátil mu ju až po predžalobnej výzve a bola mu doručená až po tom, ako bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, pričom pri vrátení faktúry žalovaný ani neuviedol nedodržanie pokynov zo strany žalobcu.

Okresný súd Banská Bystrica podľa predkladajúceho súdu nepostupoval správne, keď neskúmal, či podaný odpor obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa § 11 ZoUK a postúpil vec Okresnému súdu Nitra bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

6. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 3 ods. 4 ZoUK ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 11 ods. 1 veta prvá ZoUK proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

9. Podľa § 11 ods. 3 ZoUK ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

10. Podľa § 11 ods. 4 ZoUK ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

12. Podľa § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

13. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica vydal 31.12.2024 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/1902/2024. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že uplatňovaný nárok eviduje vo svojom účtovníctve, teda urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 ZoUP. Súčasne však žalobca v návrhu neuviedol, či uplatňovaný nárok uvádza v kontrolnom výkaze (§ 3 ods. 4 ZoUK). V zmysle ust. § 11 ods. 4 ZoUK iba v prípade, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 ZoUK, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Následne ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom poprel peňažný nárok v celom rozsahu, označil, že faktúra č. 9092024 mu bola doručená a táto bola žalobcovi i dňa 6.11.2024 vrátená. Žalovaný označil, že uplatnený nárok nevedie v účtovníctve a faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, neuviedol vo svojom kontrolnom výkaze.

K vecnému odôvodneniu odporu žalovaný uviedol, že žalobca nemá podpísané hodiny, ktoré vykazoval ako odpracované a nedržal sa pokynov nadriadeného pri plnení jasne zadanej úlohy.

Žalovaný ako dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia preukazovali, k odporu ako prílohu doručil súdu prípis „Faktúra 9092024 - vrátenie“ a podací lístok na č. l. 33 spisu.

14. Najvyšší súd dáva do pozornosti, že legálny pojem vecné odôvodnenie odporu (alebo odôvodnenie odporu vo veci samej) nemá konkrétnu zákonnú definíciu. Je úlohou upomínacieho súdu v každom konkrétnom prípade postupovať individuálne a posudzovať, či podmienky splnenia vecnej odôvodnenosti odporu sú splnené. Najvyšší súd len rámcovo pripomína, že požiadavka vecného odôvodnenia odporu nemôže byť splnená príkladmo len namietaním zaplatenia dlžnej sumy bez ďalšieho zdôvodnenia alebo s odôvodnením, ktoré nesúvisí s podstatou právneho nároku žalobcu vo veci samej (zlá finančná situácia, starostlivosť o maloletých a pod.). Pod vecným odôvodnením odporu treba rozumieť také odôvodnenie odporu, v ktorom žalovaný uvedenie skutočností popierajúce nárok žalobcu, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia (3Ndob/12/2025).

15. Najvyšší súd ako súd nadriadený rozhodujúci v tejto veci si je vedomý tej skutočnosti, že výlučne upomínací súd má právomoc posudzovať podania doručené počas trvania upomínacieho konania. Postúpením spisu súdu príslušnému podľa CSP (za dodržania procesných pravidiel vymedzených v zákone o UK), sa upomínacie konanie končí a súd, ktorému bol spis postúpený, nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy opätovne preverovať obsah podaní a ich vyhodnotenie upomínacím súdom, ibaže by sa jednalo o hrubé porušenie ustanovení ZoUK, ktorého dôsledkom by bolo nezákonné ukončenie upomínacieho konania a predčasné, resp. nesprávne postúpenie spisu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (uznesenie najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/37/2024).

16. Upomínací súd je povinný náležitosti vecného odôvodnenia odporu skúmať s dôkladným posúdením toho, či žalovaný uviedol skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok a či žalovaný svoje tvrdenia v lehote na podanie odporu osvedčil listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva. (3Ndob/102/2024). Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu neuskutočnil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, teda že uplatňovaný nárok žalobca uvádza v kontrolnom výkaze. Nebolo preto povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať, či vecné odôvodnenie odporu žalovaného spĺňa kritéria stanovené v § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní. Keďže žalobca aj žalovaný sú účtovnými jednotkami, bolo povinnosťou upomínacieho súdu skúmať výlučne kritéria odporu žalovaného v zmysle § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že nakoľko bola spoločnosť vrátená dňa 6.11.2024 faktúra, o čom priložil žalovaný i dôkazy (vrátenie faktúry č. 9092024 spolu s podacím lístkom) podáva žalovaný odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko spoločnosť For All s.r.o.

nemá podpísané hodiny, ktoré vykazoval konateľ spoločnosti, že odpracoval a nedržal sa pokynov nadriadeného pri plnení jasne zadanej úlohy. Najvyšší súd je toho názoru, že upomínací súd dostatočne posúdil podaný odpor z hľadiska jeho vecného odôvodnenia v zmysle ust. § 11 ods. 3 ZoUP. Z odporu žalovaného zreteľne vyplýva, že mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil, že voči nemu uplatňovaný nárok neeviduje vo svojom účtovníctve a z akých dôvodov.

17. Pokiaľ za uvedených okolností Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 ZoUK (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní príslušnom podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že postupoval procesne správne. Následne keď Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako súdu kauzálnu príslušnému na prejednanie veci, postupoval tak po náležitom posúdení vecného odôvodnenia odporu podaného žalovaným.

18. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade je založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nitra na prejednanie veci podľa § 22 písm. d) CSP, z ktorého dôvodu nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu nie je dôvodný.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.