

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **E.**, bytom **K., O.**, proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi**, Šumperská č. 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 22. decembra 2009, č.k. 11 S/93/2005-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 22. decembra 2009, č.k. 11 S/93/2005-25, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 22. decembra 2009, č.k. 11 S/93/2005-25, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 23. mája 2005 číslo 8/2005 St' 055868/2005/4/OK. V odôvodnení uviedol, že písomné oznámenie žalovaného z 23. mája 2005 o vybavení sťažnosti, ktorú podala žalobkyňa 30. marca 2005 a doplnila 8. apríla 2005, 12. apríla 2005 a 28. apríla 2005 nie je rozhodnutím, ktoré možno preskúmavať v správnom súdnictve, a preto konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa a žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu, zmeniť a jej uplatnenému nároku vyhovieť.

Žalovaný sa na odvolanie žalobkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 a 3 OSP v správnom súdnictve preskúvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúvania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu nie je prípustné.

Podľa § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa žiadala o preskúmanie zákonnosti písomného oznámenia žalovaného o vybavení jej sťažnosti. Táto písomnosť nie je rozhodnutím, ktoré možno preskúvať v správnom súdnictve, lebo nemá za následok vznik, zmenu, alebo zánik právneho vzťahu ani ňou nemohli byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania nebolo posúdenie zákonnosti takého rozhodnutia žalovaného, ktoré podlieha súdnemu prieskumu, odvolací Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania s poukazom na § 250d ods. 3 OSP, potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo žalobkyňa nebola v konaní úspešná a žalovanému právo na náhradu trov konania nevzniklo.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. decembra 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová