

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1a/ P.** bývajúceho v B., **1b/ M.**, bývajúceho v B., **1c/ J.**, bývajúceho v P. (ako do úvahy pripadajúcich dedičov po nebohom navrhovateľovi **1/ J.**, nar. X., zomrelému X., naposledy bývajúcim v P.P. **2/ J.**, bývajúcej v P., **3/ D.**, bývajúcemu v P., proti odporkyni **S.**, bývajúcej v P., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6 C/ 32/2008, o dovolaní navrhovateľa **3/** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. februára 2014 sp. zn. 11Co 369/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní navrhovateľa **3/ z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 19. februára 2014 sp. zn. 11Co 369/2013 uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo konanie zastavené a rozhodnuté o náhrade trov konania potvrdil.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal dovolanie (č.l. 605) navrhovateľ **3/**.

Okresný súd Trnava dovolateľa uznesením z 10. septembra 2014 č. k. 6 C 32/2008-631 vyzval, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia, preukázal zastupovanie advokátom v dovolacom konaní pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie a zároveň ho okrem iného poučil podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 30 O.s.p. ho poučil aj o tom, že účastník, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd ho odkáže na Centrum právnej pomoci. Z doručenky do vlastných rúk vyplýva, že dovolateľ osobne prevzal uznesenie súdu 13. októbra 2014 (č. l. 632 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek poučeniam a výzve súdu, ktorú osobne prevzal, v stanovenej lehote neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepreukázal, že sám má právnické vzdelanie alebo, že mu Centrum mu pre toto dovolacie konanie priznalo nárok na právnu pomoc.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2015

JUDr. Oľga T r n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Pudmarčíková