

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Usam/1/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2017200377  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2017200377.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava, Dolné Bašty č. 1, Trnava, proti žalovanému: Obec Pečeňady, Pečeňady č. 93, právne zastúpený: JUDr. Juraj Jurovský, advokát so sídlom Vájanského 1955/58, Piešťany, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/133/2017-106 zo dňa 29. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/133/2017-106 zo dňa 29.10.2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.  
Kasačnej sťažnosti žalovaného sa priznáva odkladný účinok.

### Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave (ďalej len krajský súd alebo správny súd) postupom podľa § 356 ods. 3 zákona č. 162/2015 Zb. správny súdny poriadok (ďalej len SSP) zrušil uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady č. 66/12/2016 zo dňa 9.12.2016. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

1.2 Krajský súd uviedol, že predmetom súdneho prieskumu zákonnosti bolo uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady č. 66/20/2016 zo dňa 9.12.2016, ktoré bolo prijaté na základe návrhu starostu Obce Pečeňady, ktorým sa malo zabezpečiť náprava s nehospodárnym nakladaním s finančnými prostriedkami Obce Pečeňady.

1.3 Poukázal, že obsahom predmetného uznesenia je odopretie vyplácania odmien podľa § 5 Zásad odmeňovania poslancov a volených orgánov Obce Pečeňady zo dňa 27.03.2015 v znení jeho dodatkov poslancovi JUDr. Y. X. a zaviazanie ho k takému prejavu vôle, aby dobrovoľne a na základe svojej slobodne prejavenej vôle a podľa vlastného uváženia vrátil finančné prostriedky do rozpočtu obce na základe obcou doručených výpočtov poberaných pravidelných príjmov (odmien) schválených v zmysle platných Zásad odmeňovania poslancov a volených orgánov Obce Pečeňady (ďalej aj „zásady odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva“), ktoré poberal s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote, v rozpore minimálne so zákonom číslo 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“, prípadne „zákon o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru“). Zároveň predmetné uznesenie uložilo menovanému poslancovi, aby po vlastnom osobnom rozhodnutí a na základe slobodného prejavu vôle, doručil obecnému úradu písomné prehlásenie, ktoré môže obsahovať, že v stanovenej lehote od 01.01.2017 sa pán poslanec JUDr. Y. X. dobrovoľne písomne vzdáva pravidelných mesačných odmien (príjmov).

1.4 Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že vo vzťahu k obmedzeniam príslušníkov Policajného zboru vykonávajúcim povolanie policajta podľa § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu citovaného zákona vyplýva zámer zákonodarcu, ktorý uvedeným obmedzením sledoval. Účelom zakotvenia osobitných obmedzení policajta pre výkon podnikateľskej a inej zárobkovej činnosti bolo zabezpečenie jednotného postihu porušovania povinností policajta. Podľa dôvodovej správy osobitné obmedzenia policajta pre výkon podnikateľskej a inej zárobkovej činnosti „...spočívajú v úplnom zákaze výkonu podnikateľskej činnosti policajta, inej zárobkovej činnosti, ako aj v zákaze členstva v štatutárnych, alebo kontrolných orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť. Uvedené je nevyhnutné pre zamedzenie prípadného stretu dôležitého záujmu štátnej služby a záujmu policajta. Odstraňuje sa tak obťažná kontrola, či nedochádza k uvedenému stretu záujmov a pod.“ Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca právomoc a kompetenciu nad sledovaním dodržiavania uvedeného obmedzenia policajtov, ako aj vyvodzovanie disciplinárnej zodpovednosti voči policajtom pri porušení tohto zákazu, citovaným zákonom určil výhradne nadriadeným policajtom, a to postupom a formou administratívneho trestania podľa ustanovení tretej časti citovaného zákona (§ 50, § 52, § 53 a § 55 až § 60 zákona č. 73/1998 Z. z.).

1.5. Z ustanovenia § 48 ods. 6 a 7 zákona č. 73/1998 Z. z. boli od začiatku ich účinnosti viac krát novelizované a dopĺňané, účel ich prijatia zostal zachovaný, t. j. zamedzenie prípadnému konfliktu dôležitého záujmu štátnej služby so záujmami policajta stanovením nezlučiteľnosti funkcie policajta s výkonom funkcií a činností zakladajúcich príjem z podnikania. Rovnako zostala zachovaná aj kompetencia nadriadeného policajta disciplinárne postihovať nedodržanie uvedených zákonných obmedzení zo strany povinných subjektov, policajtov.

1.6. Z jazykového, ako aj teleologického výkladu ustanovenia § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. vyplýva, že upravuje zásadne zákaz výkonu platených funkcií a stanovených činností, inými slovami stanovuje nezlučiteľnosť výkonu funkcie policajta s výkonom iných platených funkcií a s výkonom podnikateľskej a inej zárobkovej činnosti, teda nesúvisí a priori bez ďalšieho len so zamedzením dosahovania príjmov z uvádzaných činností, ale predovšetkým s cieľom eliminovať prípadný konflikt záujmov, ktorý by znemožňoval nestranný výkon štátnej služby pri plnení povinností policajta. Preto v uvedenom kontexte neobstojí účel preskúmaného uznesenia obecného zastupiteľstva žalovaného, keďže jeho zámerom bolo zabezpečenie nápravy s domnelým nehospodárnym nakladaním s finančnými prostriedkami Obce Pečeňady, ktorý však zjavne nesúvisí s povinnosťami policajta podľa § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z., ktorých dodržiavanie a trestanie ich porušovania je celkom mimo právomoci a kompetencie obecných zastupiteľstiev obcí. V danom kontexte neobstojí a je nesprávna a zavádzajúca argumentácia žalovaného zameraná na odôvodnenie zákonnosti preskúmaného uznesenia poukazom na jazykový doslovný výklad ustanovenia § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z., upravujúceho výnimky z obmedzenia vo výkone činností policajta podľa ustanovenia § 48 ods. 6 citovaného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedený zámer zákonodarcu pri úprave obmedzení niektorých činností pri výkone funkcie policajta podľa § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. a pri úprave výnimiek podľa § 48 ods. 7 citovaného zákona, irelevantným je poukaz žalobcu na potrebu použitia analógie pri výklade pojmu „iná zárobková činnosť“ podľa definícií vyplývajúcich z ustanovení § 61 ods. 2 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z. zákona o štátnej službe v znení neskorších predpisov alebo podľa § 112 ods. 2 písm. b) zákona č. 55/2017 o štátnej službe v znení neskorších predpisov. Vo vzťahu k posudzovaniu otázky poberania odmien poslancami obecného zastupiteľstva podľa schválených zásad odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva obce, ktorý zároveň vykonáva funkciu policajta, s poukazom na potrebu dodržiavania zákonných obmedzení podľa § 48 ods. 6 a 7 zákona č. 73/1998 Z. z., rovnako nie je namieste vychádzať z pojmu „zamestnanec“, definovaného pre účely zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov alebo zo zákonnej úpravy príjmov zo závislej činnosti pre účely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.

1.7. V súvislosti s taxatívnym výpočtom výnimiek z predmetného zákazu v ustanovení § 48 ods. 7

zákona č. 73/1998 Z. z. správny súd uviedol, že absencia činnosti výkonu funkcie poslanca obecného zastupiteľstva v tomto ustanovení neznamená, že výkon tejto funkcie možno subsumovať pod zakázaný výkon funkcie podľa § 48 ods. 6 citovaného zákona. Poukázal, že zákon o obecnom zriadení, ako lex specialis vo vzťahu k zákonu č. 73/1998 Z. z. čo do úpravy inštitútu poslanca obecného zastupiteľstva a jeho práv a povinností, v ustanovení § 25 ods. 5 expressis verbis zakazuje prerušenie pracovného alebo obdobného pomeru kvôli výkonu funkcie poslanca obecného zastupiteľstva. Výnimku pripúšťa len ustanovenie § 25 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého poslanci, ktorý je dlhodobo uvoľnený zo zamestnania na výkon funkcie zástupcu starostu, patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primeraný plat od obce, pričom jeho pracovný vzťah v doterajšom zamestnaní zostáva zachovaný za podmienok podľa osobitných predpisov. S uvedenou výnimkou korešponduje aj zákonná úprava prerušenia výkonu funkcie policajta na čas výkonu volenej platenej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva a starostu obce podľa § 44 ods. 2 písm. o) zákona č. 73/1998 Z. z. V tejto súvislosti správny súd dodal, že ustanovenie § 44 ods. 2 písm. o) zákona č. 73/1998 Z. z. je potrebné vykladať v kontexte ustanovenia § 25 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, teda je ho možné aplikovať v prípade, ak poslanec obecného zastupiteľstva od obce poberá za výkon funkcie zástupcu starostu obce plat namiesto mzdy, ale uvedené ustanovenie nie je aplikovateľné pri poberaní fakultatívneho druhu príjmu od obce - odmien podľa schválených zásad odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva podľa § 25 ods. 9 zákona o obecnom zriadení.

1.8 Vo vzťahu k disciplinárnej zodpovednosti príslušníkov Policajného zboru sa zásadne uplatňuje lex specialis, t. j. ustanovenia tretej časti zákona o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, a to aj v prípade policajta, ktorý realizuje svoje ústavné právo byť zvolený na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním do orgánu územnej samosprávy - za poslanca do obecného zastupiteľstva v obci, ktorej je obyvateľom s trvalým pobytom na jej území. Zo žiadneho ústavného zákona a zákona upravujúceho konflikt záujmov určením nezlučiteľnosti niektorých funkcií, zamestnaní a činností alebo nakladanie s obecným majetkom a s verejnými finančnými prostriedkami pri výkone volených funkcií (napr. ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov, zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon o obecnom zriadení, zákon o majetku obcí) nevyplyva žiadnemu zo zákonom stanovených orgánov územnej samosprávy zákonné zmocnenie na riešenie disciplinárnej zodpovednosti vyplývajúcej z porušenia skutkovej podstaty povinností policajta vyjadrenej zákazom výkonu činností vymedzených v ustanovení § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. Dodržiavanie uvedeného obmedzenia vo výkone určitých činností policajtmi a ukladanie disciplinárnych opatrení v prípade ich porušenia patrí výlučne do právomoci a kompetencie policajta nadriadeného policajtovi porušujúceho služobnú disciplínu, a nie do právomoci iného orgánu verejnej správy, t. j. ani do právomoci orgánu územnej samosprávy.

1.9 Správny súd konštatoval, že z porušenia zákazu stanoveného v § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. policajtom, ktorý zároveň vykonáva funkciu poslanca obecného poslanca, nie je možné vyvodzovať dôsledky v rámci realizácie oprávnení orgánov obce pri správe a nakladaní s obecným majetkom. Jediné zákonné obmedzenia pri scudzovaní obecného majetku a pri nakladaní s obecným majetkom vo vzťahu k poslancom obecného zastupiteľstva sú zakotvené v ustanovení § 9a ods. 6 a nasl. zákona o majetku obcí. Avšak v nadväznosti na ničím nepodložený predpoklad starostu obce o porušení § 48 ods. 6 a 7 zákona č. 73/1998 Z. z., právomoc na obmedzenie vyplácania odmien poslancovi obecného zastupiteľstva podľa schválených zásad odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva podľa zákona obecnému zastupiteľstvu neprislúcha, a to ani pri rešpektovaní zásad nakladania s majetkom obce podľa § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí alebo podľa § 8 zákona o obecnom zriadení.

1.10 Hoci zákon priamo umožňuje obciam prijať zásady odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva a ide o fakultatívny druh príjmu, nie je možné jeho fakultatívny charakter vykladať možnosťou svojvoľného uplatňovania obcou prijatých zásad odmeňovania poslancov rozdielnym spôsobom voči jednotlivým poslancom obecného zastupiteľstva. Fakultatívnosť odmeňovania poslancov za výkon funkcie poslanca obecného zastupiteľstva v sebe zahŕňa možnosť obce rozhodnúť sa, či zásady odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva prijme, alebo ich neprijme a odmeňovať poslancov na základe zákonného splnomocnenia podľa § 25 ods. 5 a 9 zákona o obecnom zriadení v znení účinnom do 31.03.2018 nebude (s účinnosťou od 01.04.2018 § 25 ods. 8 citovaného zákona).

1.11 V písm. A/, ktorým obecné zastupiteľstvo v Pečeňadoch berie na vedomie body 1. až 11., v bode 2. preskúmaného uznesenia č. 66/12/2016 zo dňa 09.12.2016 sa uvádza: „Starosta obce po vlastnom posúdení paragrafového znenia zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov a iných zákonných noriem s tým súvisiacich, predložil na dnešné rokovanie dňa 09.12.2016 návrh uznesenia, ktorým sa má zabezpečiť náprava daného stavu, ktorý môže naplňať porušenia zákona číslo 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov a s tým súvisiacich iných zákonov a predpisov. Zároveň poukázal na fakt, že súčasný stav môže vytvárať predpoklad, že konanie poslanca JUDr. Y. X. vedie k neoprávnenému poberaniu finančných prostriedkov z rozpočtu obce, čo by bolo možné považovať za nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami obce.“ Na inom mieste predmetného uznesenia, pod písm. B/, v bode 1 sa uvádza: „Zabezpečenie dobrovoľných úkonov zo strany poslanca pána JUDr. Y. X. na základe jeho osobného slobodného rozhodnutia a slobodne prejavenej vôle, že v stanovenej lehote v tomto uznesení, zabezpečí nápravu daného stavu a osobne zjedná nápravu pretrvávajúceho stavu, ktorý s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote, je v rozpore so zákonom číslo 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov (zákon o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície) a to v rozpore s § 44 odsek 2 písmeno o) v nadväznosti na § 48 odsek 6 a odsek 7 a v možnom rozpore s inými právnymi predpismi a zákonmi pričom môže nápravu daného stavu zabezpečiť dobrovoľne nasledovným spôsobom tak, že: ....“

1.12 Z administratívneho spisu žalovaného, ako aj z obsahu napadnutého uznesenia (písm. E/ bod 4.) vyplýva, že v čase prijatia žalobou napadnutého uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady dňa 09.12.2016, obecné zastupiteľstvo a žalovaný mali k dispozícii vo vzťahu k otázke porušovania ustanovení § 48 ods. 6 a 7 zákona č. 73/1998 Z. z. poslancom JUDr. Y. X. odpovede príslušných sekcií a odborov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sp. zn. SPOU-PO-PPZ-104/2015 zo dňa 16.12.2015, sp. zn. SKIS-KO-OVKS-BA-PO-82/2016 zo dňa 11.05.2016, a v čase prijatia uznesenia obecného zastupiteľstva o nevyhovení protestu prokurátora dňa 29.09.2017 mali k dispozícii stanovisko Ministerstva vnútra Slovenskej republiky k možnosti poberania odmeny za výkon poslaneckého mandátu sp. zn. SPOU-PO6-2017/0001006-8 zo dňa 22.05.2017, obsahujúcich právny názor, že funkcia poslanca obecného zastupiteľstva sa vykonáva zásadne bez prerušenia pracovného alebo obdobného pomeru, za vykonávanie funkcie poslanca obecného zastupiteľstva môže obec poslancovi poskytnúť odmenu a prijatím odmeny policajt, ktorý je poslancom obecného zastupiteľstva, neporušuje ustanovenie § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z.

1.13 Napriek uvedeným skutočnostiam, ako i napriek tomu, že nebolo nadriadeným dotknutého poslanca obecného zastupiteľstva vykonávajúceho funkciu policajta uložené mu disciplinárne opatrenie podľa ustanovení § 53 a nasl. zákona č. 73/1998 Z. z. za porušenie zákazu podľa § 48 ods. 6 citovaného zákona, obecné zastupiteľstvo prijalo len na základe vlastného výkladu paragrafového znenia zákona č. 73/1998 Z. z. a súvisiacich zákonov starostom obce a len na základe konštatovaného ničím nepodloženého predpokladu porušovania ustanovenia § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. poslancom obecného zastupiteľstva JUDr. Y. X. (v podstate na základe hypotézy), žalobou napadnuté uznesenie, ktorým odňalo dotknutému poslancovi obecného zastupiteľstva právo na poberanie odmien v súlade so zásadami odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady schválenými obcou a rovnako nevyhovelo protestu prokurátora napádajúceho nezákonnosť predmetného uznesenia. Vzhľadom na uvedené okolnosti sa obsah preskúmaného uznesenia obecného zastupiteľstva javí ako svojvoľné a šikanózne zabezpečenie pridelovania odmien poslancov obecného zastupiteľstva v rozpore s jednotným uplatňovaním obcou schválených zásad odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva voči všetkým poslancom obecného zastupiteľstva obce Pečeňady.

1.14 S prihliadnutím na účel sledovaný ustanovením § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z., na zákonnú úpravu povinností a oprávnení poslancov obecného zastupiteľstva podľa § 25 zákona o obecnom zriadení, ako aj s prihliadnutím na okolnosti predchádzajúce prijatiu žalobou napadnutého uznesenia, možno konštatovať nezákonnosť preskúmaného uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady č. 66/12/2016 zo dňa 09.12.2016. Toto bolo prijaté nad rámec zákonných kompetencií obce vyplývajúcich z ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, rovnako nad rámec kompetencií obecného zastupiteľstva obce podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, ako aj v rozpore s ustanovením § 25 ods. 9 zákona o obecnom zriadení pri uplatňovaní oprávnení poslanca obecného zastupiteľstva JUDr. Y. X. na prijímanie odmien poslanca podľa zásad odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva Obce

Pečeňady schválených obcou. Týmto uznesením obecného zastupiteľstva sa zároveň neprípustným spôsobom zasiahlo do výkonu verejnej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva, nakoľko bez splnomocnenia zákona a v rozpore so schválenými zásadami odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva diskriminačne odňalo dotknutému poslancovi obecného zastupiteľstva možnosť užívania zákonných oprávnení poslanca (§ 25 ods. 9 zákona o obecnom zriadení).

1.15 V prejednávanej príhode obecné zastupiteľstvo žalovaného prostredníctvom preskúmaného uznesenia svojvoľne a v rozpore s prijatými zásadami odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva, bez splnomocnenia zákona a bez právneho dôvodu vyňalo uplatňovanie predmetných zásad odmeňovania voči jednému z poslancov a svojou väčšinou šikanózne a diskriminačne nútilo dotknutého poslanca obecného zastupiteľstva k právnym úkonom pro futuro, smerujúcim k vzdaniu sa nároku na prijatie odmien poslanca obecného zastupiteľstva v zmysle prijatých zásad odmeňovania a bez právneho dôvodu k vráteniu už vyplatených odmien poslanca za obdobie rokov 2014 až 2016.

2.

2.1 Proti právoplatnému uzneseniu krajského súdu podal žalovaný (ďalej aj kasačný sťažovateľ) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, v ktorej navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie krajského súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Ďalej uviedol, že vzhľadom na ust. § 170 písm. c/ SSP, v spojení s ust. § 467 ods. 1 SSP si neuplatňuje náhradu trov konania, keďže túto mu súd nemôže priznať.

2.2 Poukázal, že v rámci zákonom danej pôsobnosti predmetom dotknutého uznesenia bolo rozhodovanie tohto orgánu o vykonanie nápravy v súvislosti s nakladaním majetku - finančnými prostriedkami obce, vyplácaním odmien jednému z poslancov tohto orgánu, čo korešponduje s jeho pôsobnosťou najmä podľa ust. 7 ods. 2, písm. a/ až c/ zákona číslo 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len zákon č. 138/1991 Zb.) a § 4 ods. 3 písm. a/ v spojení s ust. § 11 ods. 4 písm. a/ citovaného zákona.

2.3 Poukázal, že správny súd najmä v bodoch 65, 66,67,68,69,71,72,74,79 a 80, ktorý bez logickej právnej argumentácie a účelovým výkladom neguje právnú legislatívu - ust. § 48 ods. 6 a 7 zákona č. 73/1998 Z. z., ktorý bez ohľadu na systémové zaradenie týchto ustanovení v citovanom zákone, je stanovený principiálny zákaz pre policajtov vykonávať zárobkovú činnosť. Uviedol, že v bode 73 predmetného uznesenia správny súd v rozpore so skutkovými zisteniami, ako aj s pozitívnym právom konštatuje: „nevyplyva žiadnemu zo zákonom stanovených orgánov územnej samosprávy zákonné zmocnenie na riešenie disciplinárnej zodpovednosti vyplývajúcej z porušenia zo skutkovej povinnosti policajta vyjadrenej zákazom výkonu činnosti vymedzením v ust. § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z.“. Poukázal, že s bodom 73 úzko súvisí aj právne posúdenie správnym súdom v bode 74, v ktorom tento na základe nesprávnej aplikácie nesúvisiaceho ust. § 9a zákona č. 138/1991 Zb., ktorej sa týka najmä prevodu vlastníctva prenájmu majetku obce, absurdne uvádza v rozpore s účinnou legislatívou: „právomoc na odmeňovanie vyplácania odmien poslancovi obecného zastupiteľstva podľa schválených zásad odmeňovania poslancov obecného zastupiteľstva podľa zákona (asi zákona o majetku obcí) obecnému zastupiteľstvu neprislúcha, a to ani pri rešpektovaní zásad nakladania s majetkom obce podľa § 7 ods. 2, § 8 zákona č. 138/1991 Zb.“. Sťažovateľ poukazuje, že obecné zastupiteľstvo rozhodovalo v rámci svojej zákonnej pôsobnosti o majetku Obce Pečeňady, plniac svoju povinnosť, najmä v zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. chrániť majetok obce pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím, využívať všetky právne prostriedky na ochranu majetku obce, a na druhej strane svojim uznesením nerozhodovalo v žiadnom smere alebo rozsahu o disciplinárnej zodpovednosti poslanca zastupiteľstva ako policajta. Ku konštatovaniu správneho súdu v bode 75 uvádza, že je nesprávnym právnym posúdením, nakoľko zásady odmeňovania obecného zastupiteľstva nemôžu byť absolútnym právnym titulom, pokiaľ vyplácanie odmien poslancom je v rozpore s akýmkoľvek všeobecne záväzným právnym predpisom, teda je nezákonný. V takomto prípade je nevyhnutné, aby obecné zastupiteľstvo v rámci svojej pôsobnosti zamedzilo takémuto protiprávnemu stavu a vykonalo v rámci svojej pôsobnosti opatrenia na ochranu obecného majetku.

2.4 K bodu 77 predmetného uznesenia správneho súdu uviedol, že o protiprávnosti, legálnosti poberania

odmien dotknutým poslancom môže rozhodnúť výhradne všeobecný súd. V kontexte s uvedeným sú tak právne bezvýznamné vyjadrenia príslušných orgánov verejnej správy v tejto veci, na ktoré poukazuje správny súd.

2.5 Sťažovateľ je názoru, že body 79 a 80 predmetného uznesenia správneho súdu nekorešpondujú zo skutkovým stavom a zo zisteniami v rámci tohto konania a nemožno ich považovať za relevantné posúdenie veci. Sťažovateľ poukázal, že z obsahu uznesenia obecného zastupiteľstva je nesporené, že nie je autoritatívnym rozhodnutím. V jeho časti „schvaľujú“ sa viac krát konštatuje dobrovoľný a slobodný postoj a postup dotknutého poslanca, ktorý po schválení uznesenia na konci zápisnice zo zasadania zastupiteľstva Obce Pečeňady dňa 9.12.2016: „žiada pred poslancami a verejnosťou o pozastavení vyplácania pravidelných mesačných odmien s účinnosťou od 9.12.2016 až do vyriešenia“.

2.6 Sťažovateľ nesúhlasí ani s bodom 79 uznesenia správneho súdu, že prijatím uznesenia zastupiteľstva sťažovateľa sa neprípustným spôsobom zasiahlo do výkonu verejnej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva. Sťažovateľ poukazuje, že uvedené rozhodnutie dotknutý poslanec urobil dobrovoľne a na základe slobodne prejavenej vôle po zrelom uvážení bez nátlaku. Jeho slobodná vôľa korešponduje aj s tým, že neskôr podal žalobu v právnej veci vyplatenia odmien poslanca, ktorá je vedená v konaní pred Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 6C/56/2017.

2.7 Sťažovateľ je názoru, že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, ignorujúc účinnú legislatívu, skutkový stav veci, obsah uznesenia zastupiteľstva sťažovateľa a svojvoľne a účelovo vykladal príslušné ustanovenia dotknutých predpisov, čo vyústilo do nezákonného rozhodnutia na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

3.

3.1 Žalobca sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúc ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 491 a § 492 SSP preskúmal uznesenie krajského súdu v medziach sťažnosti (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2 SSP), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP) a že ide o uznesenie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 2 SSP), po neverejnej porade senátu jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Zb. o súdoch) dospel k záveru, že podľa § 462 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je dôvodná.

4.2 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj najvyšší súd alebo kasačný súd) z predloženého spisového materiálu zistil, že Obecné zastupiteľstvo Obce Pečeňady prijalo na svojom zasadnutí dňa 09.12.2016 uznesenie číslo 66/12/2016, ktorým okrem iného pod Body 1. až 9. schválilo:

„1. Zabezpečenie dobrovoľných úkonov zo strany poslanca pána JUDr. Y. X. na základe jeho osobného slobodného rozhodnutia a slobodne prejavenej vôle, že v stanovenej lehote v tomto uznesení, zabezpečí nápravu daného stavu a osobne zjedná nápravu pretrvávajúceho stavu, ktorý s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote, je v rozpore so zákonom číslo 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov (zákon o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície) a to v rozpore s § 44 odsek 2 písmeno o) v nadväznosti na § 48 odsek 6 a odsek 7 a v možnom rozpore s inými právnymi predpismi a zákonmi pričom môže nápravu daného stavu zabezpečiť dobrovoľne nasledovným spôsobom tak, že:

a) dobrovoľne a na základe svojej slobodne prejavenej vôle a podľa vlastného uváženia vráti finančné prostriedky do rozpočtu obce na základe obcou doručených výpočtov poberaných pravidelných príjmov (odmien) schválených v zmysle platných „Zásad odmeňovania poslancov a volených orgánov obce Pečeňady“, ktoré poberal s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote, v rozpore minimálne so zákonom číslo 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.

b) postup pre poslanca, že na základe dobrovoľného slobodného rozhodnutia pána poslanca JUDr. Y. X., a po vlastnom osobnom rozhodnutí a slobodne prejavenej vôle, využije poslanec možnosť doručiť spôsobom preukázateľným na OcÚ v lehote stanovenej v tomto uznesení, písomné prehlásenie, ktoré

môže obsahovať, že v stanovenej lehote od 01.01.2017 sa pán poslanec JUDr. Y. X. dobrovoľne, písomne vzdáva pravidelných mesačných odmien (príjmov).

2. Výpočet finančných prostriedkov, ktoré majú byť vrátené ako neoprávnené poberané z rozpočtu obce tak, že tieto budú vypočítané pracovníčkou ekonomického úseku obce, skontrolované hlavným kontrolárom obce za obdobie rokov 2014 až 2016 (vrátane), a zároveň bude výpočet podpísaný pracovníčkou a hlavným kontrolárom obce Pečeňady. Takto vypočítané finančné prostriedky budú obsahovať celkové finančné náklady spolu s nákladmi na odvody a budú v ňom zahrnuté všetky nákladové položky obce s tým spojené.

3. Lehotu na zabezpečenie nápravy daného stavu s možnosťou vrátenia finančných prostriedkov na účet obce do 31. januára 2017.

4. Toto uznesenie v snahe predísť možnému nehospodárnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami obce Pečeňady v prípade ďalšieho nekonania v predmetnej veci zo strany pána poslanca, pričom na základe pochybností, ktoré vznikajú pri poberaní pravidelných príjmov poslanca, by sa mohlo jednáť s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote o nehospodárne nakladanie s majetkom obce, konkrétne, s neoprávneným vynakladaním finančných prostriedkov obce Pečeňady, pričom by sa mohla naplniť i skutková podstata porušenia i iných zákonov okrem zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.

5. Postup, ktorý v prípade ak nepríde k náprave daného stavu zo strany poslanca JUDr. Y. X. v stanovenom termíne podľa tohto uznesenia na zabezpečenie právnych úkonov spojených s podaním návrhu na súd, ktorým sa má rozhodnúť o zákonnosti resp. nezákonnosti postupu poslanca a pri nesplnení vrátenia takto vypočítaných požadovaných finančných prostriedkov do rozpočtu obce, sa po dni stanovenej lehoty na vrátenie prostriedkov bude z hľadiska obce posudzovať a považovať za dlžníka voči obci Pečeňady.

6. Zabezpečenie procesného úkonu prostredníctvom obce Pečeňady, ktorá sa listom obráti na DR SR, ktorého predmetom bude žiadosť obce Pečeňady na výkon daňovej kontroly so zameraním na všetky podané daňové priznania pána poslanca JUDr. Y. X. k dani z príjmov fyzickej osoby pre daňovníka, ktorý má príjmy zo závislej činnosti (§ 5 zákona č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov), a to za obdobie rokov 2010 - 2015 s požiadavkou a cieľom, či tieto daňové priznania obsahujú i doklad:

„Potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a ďalších údajoch o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) z ročných príjmov získaných od obce Pečeňady, ktoré boli poslancovi vyplatené a či tieto boli predmetom dane z príjmov fyzickej osoby (fyzických osôb).

7. Tento postup OZ schvaľuje i na základe zákonného stavu, že sa jedná o pravidelné príjmy s poukazom na skutočnosť, že všetci poslanci sú evidovaní v sociálnej poisťovni, ako zamestnanci s pravidelným príjmom a v zdravotnej poisťovni sú evidovaní ako zamestnanci.

8. Požiadavka obce Pečeňady je legitímna nie len z dôvodu, že obec je povinná spolupracovať so štátnymi orgánmi, orgánmi činnými v trestnom konaní v prípadoch akejkoľvek pochybnosti, prípadne podozrenia, pri ktorom by mohol byť porušený zákon, spáchaný priestupok alebo trestný čin, ale i z dôvodu, že obec musí zabezpečovať hospodárne nakladanie s jej majetkom a finančnými prostriedkami. V neposlednom rade i z dôvodu, že výsledky kontroly budú mať vplyv na ďalšie konanie obce v predmetnej veci.

9. Ponechanie možnosti pre starostu obce, ktorá spočíva v zaslaní správy a výpisu uznesenia na príslušné orgány: MV SR a na Príslušný policajný zbor odbor kontroly a do rúk riaditeľa ako priameho nadriadeného PPZ JUDr. Y. X.“

4.3 Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany na základe pokynu Krajskej prokuratúry Trnava sp. zn. Kd 95/17/2200-6 zo dňa 16.06.2017 podal proti uzneseniu Obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady č. 66/12/2016 zo dňa 09.06.2016 protest prokurátora č. Pd 89/17/2204-4 zo dňa 17.08.2017.

4.4 Obecné zastupiteľstvo Obce Pečeňady uznesením č. 34/09/2017 zo dňa 29.09.2017 nevyhovelo protestu Okresnej prokuratúry Piešťany Pd 89/17/2204-4 zo dňa 17.08.2017. Oznámenie Obce Pečeňady č. Pe-277/2017-001 zo dňa 11.10.2017 o rozhodnutí o nevyhovení protestu bolo žalobcovi doručené dňa 13.10.2017.

4.5 Protest prokurátora smeroval proti celému uzneseniu obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady č. 66/12/2016 zo dňa 09.06.2016 z dôvodu, že Obecné zastupiteľstvo Obce Pečeňady prekročilo rámec svojej kompetencie v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v

znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) v nadväznosti na ustanovenie § 4 ods. 3 a § 25 ods. 9 citovaného zákona. Podľa protestujúceho prokurátora prijatím predmetného uznesenia obecné zastupiteľstvo žalovaného nezákonným a neprípustným spôsobom zasiahlo do výkonu verejnej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva, nakoľko pri výkone svojho mandátu sa poslanec JUDr. Y. X. nedopustil žiadneho porušenia zákona.

4.6 Z dôvodu nevyhovenia protestu prokurátora žalovaným, Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava (ďalej len žalobca) podal v zákonnej lehote žalobu vo veci územnej samosprávy o preskúmanie zákonnosti uznesenia obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady č. 66/12/2016 zo dňa 09.06.2016 (ďalej aj „uznesenie obecného zastupiteľstva“) a navrhol z dôvodu porušenia ustanovení § 4 ods. 3, § 11 ods. 4 a § 25 ods. 9 zákona o obecnom zriadení žalobou napadnuté uznesenie obecného zastupiteľstva zrušiť.

4.7 Podľa žalobcu podstatou predmetného uznesenia je riešenie nezlučiteľnosti funkcie policajta s výkonom funkcie poslanca obecného zastupiteľstva a s tým súvisiace poberanie odmeny poslanca, čím obecné zastupiteľstvo Obce Pečeňady prijatím napadnutého uznesenia nezákonným a neprípustným spôsobom zasiahlo do výkonu verejnej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva. Žalobca nezákonnosť napadnutého uznesenia dôvodil aj s poukazom na zákonné kompetencie obce podľa § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení a na zákonné kompetencie obecného zastupiteľstva podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona. V tejto súvislosti žalobca konštatoval, že ak by zákonodarca v podobe zákona o obecnom zriadení zveril obecnému zastupiteľstvu aj právomoc riešiť nezlučiteľnosť funkcie poslanca obecného zastupiteľstva s inými funkciami (§ 11 ods. 4 v spojení s § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení), bolo by to v ňom výslovne uvedené. Preto podľa žalobcu takéto svojvoľné rozširovanie právomoci obecným zastupiteľstvom na otázky, ktoré mu zákon nezveruje, je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň žalobca dodal, že posúdenie nezlučiteľnosti funkcie poslanca obecného zastupiteľstva s inými funkciami nie je v kompetencii obecného zastupiteľstva v zmysle žiadneho zákona.

4.8 Ohľadom nezlučiteľnosti funkcie poslanca obecného zastupiteľstva žalobca poukázal na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého funkcia poslanca obecného zastupiteľstva je nezlučiteľná s funkciou starostu, zamestnanca obce, v ktorej bol zvolený, štatutárneho orgánu rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriadenej obcou, v ktorej bol zvolený alebo s funkciou podľa osobitného zákona.

4.9 Poukázal, že z ustanovenia § 48 ods. 6 zákona číslo 73/1998 Z. z. vyplýva, že policajt nesmie popri výkone funkcie policajta vykonávať žiadnu inú platenú funkciu. Podľa žalobcu v kontexte právnej formulácie, že policajt nesmie popri výkone funkcie policajta vykonávať žiadnu inú platenú funkciu, je potrebné rozumieť vykonávanie zamestnania v inom trvalom právnom vzťahu, ktorého objektom resp. predmetom je práca.

4.10 Žalobca má za to, že v prípade uplatňovania poslanceckého mandátu realizuje príslušník policajného zboru svoje ústavné právo zúčastňovať sa na správe verejných vecí, pričom pojem volenej platenej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva na účely nezlučiteľnosti podľa zákona č. 73/1998 Z. z. je pritom potrebné zahrnúť výlučne poslanca obecného zastupiteľstva, ktorý:

- buď podľa § 25 ods. 8 zákona o obecnom zriadení je dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania na výkon funkcie zástupcu starostu a ktorému patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primeraný plat od obce,

- alebo podľa § 13b ods. 4 zákona o obecnom zriadení je zástupcom starostu, ktorý plní úlohy starostu v plnom rozsahu z dôvodu, že zanikol mandát starostu pred uplynutím funkčného obdobia a z tohto dôvodu mu patrí plat podľa zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov.

4.11 V nadväznosti na uvedené žalobca dôvodil, že JUDr. Y. X. ako policajt, služobne zaradený ako referent špecialista oddelenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky Krajského riaditeľstva PZ, KDI v Trnave, bol zvolený obyvateľmi Obce Pečeňady na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním za poslanca obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady, pričom vykonáva mandát poslanca popri výkone funkcie policajta v súlade so zákonom č. 73/1998 Z. z. Z uvedeného dôvodu je oprávnený na poberanie odmeny za výkon funkcie poslanca obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady. Zákon o obecnom zriadení umožňuje v zmysle ustanovenia § 25 ods. 9 poskytnúť poslancovi za jeho činnosť odmenu, ktorá sa za výkon tejto funkcie neposkytuje obligatórne, ale v zmysle platnej právnej úpravy je jej poskytnutie naviazané na schválenie zásad odmeňovania poslancov obecným zastupiteľstvom obce. Podľa správy Obce Pečeňady zo dňa 07.02.2017 podanej

okresnej prokuratúre, má Obec Pečeňady schválené Zásady odmeňovania poslancov a volených orgánov obce Pečeňady (aktuálne má schválené obecným zastupiteľstvom zásady odmeňovania zo dňa 27.03.2015 uznesením č. 19/03/2015). Podľa názoru žalobcu preto nie je zrejmé, z akého právne relevantného dôvodu nepostupuje obec v zmysle tohto zákonného ustanovenia (t. j. § 25 ods. 9 zákona o obecnom zriadení).

5.

5.1 Podľa § 25 ods. 5 zákona o obecnom zriadení funkcia poslanca sa zásadne vykonáva bez prerušenia pracovného alebo obdobného pomeru. Za jej výkon však môže obec poskytnúť odmenu. Poslancovi patrí náhrada skutočných výdavkov, ktoré mu v súvislosti s výkonom funkcie poslanca vznikli, podľa osobitných predpisov platných pre zamestnancov v pracovnom pomere.

5.2 Podľa § 25 ods. 6 zákona o obecnom zriadení poslanec nesmie byť pre výkon svojej funkcie ukrátený na právach ani nárokoch vyplývajúcich z pracovného alebo obdobného pomeru. Zamestnávateľia umožňujú poslancovi výkon funkcie podľa osobitných predpisov; to platí aj o členoch komisií, ktorí nie sú poslancami. Obec uhrádza zamestnávateľom na požiadanie náhradu za vyplatenú náhradu mzdy alebo inej odmeny za prácu. Poslancovi, ktorí nie sú v pracovnom alebo obdobnom pomere, obec poskytuje náhradu ušlého zárobku.

5.3 Podľa § 25 ods. 8 zákona o obecnom zriadení poslanec, ktorý je na výkon funkcie zástupcu starostu dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania, patrí namiesto mzdy alebo inej odmeny v zamestnaní primeraný plat od obce. Jeho pracovný vzťah v doterajšom zamestnaní zostáva zachovaný za podmienok podľa osobitných predpisov.

5.4 Podľa § 25 ods. 9 zákona o obecnom zriadení poslancovi možno poskytnúť odmenu najmä vzhľadom na úlohy a časovú náročnosť výkonu funkcie podľa zásad odmeňovania poslancov.

5.5 Podľa § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. (Tretia časť zákona - Služobná disciplína a disciplinárna právomoc) policajt nesmie popri výkone funkcie policajta vykonávať žiadnu inú platenú funkciu, vykonávať podnikateľskú činnosť alebo inú zárobkovú činnosť a byť členom správnych alebo kontrolných orgánov právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť; to neplatí, ak policajt pri plnení služobných úloh vystupuje pod dočasnou alebo trvalou legendou alebo ak členstvo policajta v orgáne právnickej osoby vyplýva zo zákona. Policajt nesmie pri plnení služobných úloh pod dočasnou alebo trvalou legendou vstúpiť do služobného pomeru podľa tohto zákona k inému služobnému úradu alebo sa stať príslušníkom Vojenského spravodajstva podľa osobitného predpisu.

5.6 Podľa § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. zákaz inej zárobkovej činnosti podľa odseku 6 sa nevzťahuje na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckych zariadeniach na výkon osobnej asistencie podľa osobitného zákona, na vedeckú činnosť, pedagogickú činnosť, lektorskú činnosť, prednášateľskú činnosť, pastoračnú činnosť, publicistickú činnosť, literárnu činnosť, športovú činnosť alebo umeleckú činnosť, znaleckú činnosť, tlmočnickú činnosť, prekladateľskú činnosť, činnosť vedúcich táborov pre deti a mládež, ich zástupcov pre hospodárske a zdravotné veci, oddielových vedúcich, vychovávateľov, inštruktorov, prípadne stredných zdravotníckych zamestnancov v táboroch pre deti a mládež, činnosti sprostredkovateľov a rozhodcu pri kolektívnom vyjednávaní, na správu vlastného majetku, na správu majetku svojich maloletých detí, na správu majetku osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, alebo na správu majetku osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, na činnosť policajta v poradnom orgáne vlády a vykonávanie funkcie člena volebnej komisie alebo funkcie člena referendovej komisie alebo člena komisie pre ľudové hlasovanie o odvolaní prezidenta Slovenskej republiky, na činnosť člena v rozkladovej komisii, činnosť osôb prizvaných na výkon dohľadu alebo kontroly podľa osobitného zákona, vykonávanie funkcie člena orgánu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, Fondu ochrany vkladov alebo Garančného fondu investícií a na činnosť člena komisie pre vyšetrovanie leteckých nehôd alebo pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti civilného leteckého personálu.

6.

6.1 Ustanovenie § 3 ods. 2 SSP, podľa ktorého, ak sa v tomto zákone uvádzajú slová „rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy“, rozumie sa tým aj uznesenie obecného

zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja (ďalej aj uznesenie zastupiteľstva).

6.2 Dňa 09.12.2016 na zasadnutí Obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady bolo prijaté uznesenie číslo 66/12/2016, ktorého podstata bola v zabezpečení nápravy s nehospodárnym nakladaním s finančnými prostriedkami Obce Pečeňady. Kasačný súd je názoru, že predmetné uznesenie bolo prijaté v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o obecnom zriadení, najmä s § 12 ods. 7, pretože obecné zastupiteľstvo bolo uznášania schopné a uznesenie bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov.

6.3 V zmysle § 25 ods. 5 zákona o obecnom zriadení sa funkcia poslanca zásadne vykonáva bez prerušenia pracovného alebo obdobného pomeru. Za jej výkon však môže byť poskytnutá odmena. Poslancovi patrí náhrada skutočných výdavkov, ktoré mu v súvislosti s výkonom funkcie poslanca vznikli podľa osobitných predpisov platných pre zamestnancov v pracovnom pomere.

6.4 V prejednávanej veci JUDr. Y. X., ako policajt, služobne zaradený ako referent špecialista oddelenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky Krajského riaditeľstva PZ KDI v Trnave, bol zvolený obyvateľmi Obce Pečeňady na základe všeobecného, rovného a priameho volebného práva tajným hlasovaním za poslanca obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady. Zákon o obecnom zriadení umožňuje v zmysle ustanovenia § 25 ods. 9 poskytnúť poslancovi za jeho činnosť odmenu, ktorá sa za výkon tejto funkcie neposkytuje obligatórne, ale v zmysle platnej právnej úpravy je jej poskytnutie naviazané na schválenie zásad odmeňovania poslancov obecným zastupiteľstvom obce. Podľa správy Obce Pečeňady zo dňa 07.02.2017 má Obec Pečeňady schválené zásady odmeňovania poslancov a volených orgánov Obce Pečeňady (aktuálne má schválené obecným zastupiteľstvom zásady odmeňovania zo dňa 27.03.2015 uznesením č. 19/3/2015). Uvedený nárok na odmenu môže byť v rámci legislatívneho rámca len výnimočne obmedzený na základe osobitného predpisu, ktorými v danej veci sú ustanovenia § 48 ods. 6 a 7 zákona č. 73/1998 Z. z. Obecné zastupiteľstvo Obce Pečeňady podľa názoru kasačného súdu postupovalo zákonným spôsobom, keď zdôvodnil nevyplatenie odmien JUDr. X. s poukazom na ust. § 48 ods. 6, 7 zákona č. 73/1998 Z. z. Postupom Obce Pečeňady a Obecného zastupiteľstva podľa názoru kasačného súdu nebol marený alebo obmedzený JUDr. X. výkon funkcie poslanca obecného zastupiteľstva, ani žiadnym nezákonným a neprípustným spôsobom sa nezasiahlo do jeho výkonu tým, že mu bola pozastavená výplata pravidelných mesačných odmien za jeho výkon funkcie. Uznesením obecného zastupiteľstva neboli porušené ani ust. § 25 ods. 5, 9 zákona o obecnom zriadení.

6.5 Čo sa týka náhrady hotových výdavkov, ktoré vzniknú poslancovi JUDr. X. pri výkone poslanskeho mandátu, na tieto nárok má. Čo sa týka vyplácania nároku na vyplácanie odmien v súvislosti s výkonom poslanskeho mandátu, kasačný súd dospel k záveru, že v danom prípade u JUDr. X. aj takýto druh príjmu je možné považovať za zárobkovú činnosť.

6.6 Kasačný súd je názoru, že k výkladu ustanovenia § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. je potrebné použiť analógiu pojmu „iná zárobková činnosť“ z ustanovenia § 61 ods. 2 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe v znení do 31.05.2017, podľa ktorého sa na účely tohto zákona ňou rozumie činnosť, ktorá zakladá nárok na príjem podľa osobitného predpisu (z. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov), ako aj vymedzenia pojmu z ustanovenia § 112 ods. 2 písm. b) zák. č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe účinného do 01.06.2017. Zákon č. 73/1998 v ust. § 48 ods. 7 vymenúva činnosti, na ktoré sa zákaz nevzťahuje. Medzi týmito výnimkami zo zákazu nie je uvedený výkon funkcie poslanca obecného zastupiteľstva. Z toho vyplýva, že právo zastávať funkciu poslanca obecného zastupiteľstva JUDr. X. má, avšak bez nároku na odmenu, čo korešponduje aj so stanoviskom Sociálnej poisťovne.

6.7 Právo na odmenu poslancovi vzniká až po schválení zásad odmeňovania poslancov zastupiteľstvom, ak podľa týchto zásad poslancovi patrí odmena. Odmena poslanca je príjmom zo závislej činnosti. Poslanec, ktorý má odmenu, ktorá je príjmom zo závislej činnosti, sa podľa právneho stavu účinného od 1. januára 2011, považuje za zamestnanca v sociálnom poistení. Od 1. januára 2011 je na účely sociálneho poistenia právne bezvýznamné, či poslanec je alebo nie je dlhodobo uvoľnený na výkon tejto funkcie. Ak má poslanec právo na pravidelnú mesačnú odmenu, považuje sa za zamestnanca na účely nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti. Zamestnávateľ má povinnosť prihlásiť tohto poslanca do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne na nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a poistenie v nezamestnanosti. Odmenu poslanca vykazuje zamestnávateľ na tlačive Mesačný výkaz poistného a príspevkov. Ak má poslanec právo na nepravidelnú odmenu, považuje sa za zamestnanca len na účely

dôchodkového poistenia. Odmena poslanca je príjmom zo závislej činnosti.

6.8 Poslanec obecného zastupiteľstva tiež spĺňa v plnom rozsahu definíciu zamestnanca podľa § 4 ods. 2 zákona o sociálnom poistení.

6.9 Kasačný súd je preto názoru, že žaloba prokurátora nie je dôvodná, nakoľko uznesením obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady č. 66/12/2016 zo dňa 9.12.2016 neboli porušené ust. § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. v spojení s ust. § 25 ods. 5, 9 zákona o obecnom zriadení. Uznesenie obecného zastupiteľstva bolo prijaté v rámci zákonných kompetencií obce vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení, rovnako v rámci kompetencií obecného zastupiteľstva obce podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, ako aj v súlade s ust. § 25 ods. 9 zákona o obecnom zriadení v znení účinnom do 31.03.2018.

6.10 Kasačný súd k zaslanému stanovisku Ministerstva vnútra SR k možnosti poberania odmeny za výkon poslanskej mandátu sp. zn. SPOU-PO6-2017/0001006-8 zo dňa 22.05.2017 kde bolo uvedené, že funkcia poslanca obecného zastupiteľstva sa vykonáva zásadne bez prerušenia pracovného alebo obdobného pomeru, za vykonávanie funkcie poslanca obecného zastupiteľstva môže obec poslancovi poskytnúť odmenu a prijatím odmeny policajt, ktorý je poslancom obecného zastupiteľstva, neporušuje ust. § 48 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. uvádza, že takéto stanovisko nie je pre súd záväzné, keďže sa nejedná o zákon, ktorý je všeobecne záväzný.

6.11 Žalovaný sa v kasačnej sťažnosti domáhal priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Kasačný súd zároveň priznal kasačnej sťažnosti žalovaného odkladný účinok (§ 447 ods. 1 SSP).

6.12 Na základe uvedeného kasačný súd postupom podľa § 462 ods. 1 SSP napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6.13 Podľa § 467 ods. 3 SSP, ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

6.14 Podľa § 469 SSP, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd je viazaný právnym názorom kasačného súdu.

6.15 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.