

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/42/2019
Identifikačné číslo spisu:	4616208597
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Branislav Král
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4616208597.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. Ľ. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcim v A., R. T. XXXX/X, proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, podnikajúci pod obchodným menom: T. W. I., s miestom podnikania v P., T. B. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 979,22 eur, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/286/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2018 sp. zn. 7Co/412/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 3. júla 2017 č. k. 6 C 286/2016-57 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 979,22 eur s príslušenstvom titulom odmeny za sprostredkovanie vykonania stavebných prác pre žalovaného na základe ústne uzatvorenej zmluvy o sprostredkovaní.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 27. septembra 2018 sp. zn. 7Co/412/2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to, nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľa na odstránenie vád a poučiť ho o následkoch neodstránenia vád dovolania podľa § 436 ods. 1 CSP.

9. Súd prvej inštancie i napriek uvedenému uznesením z 23. januára 2019 č. k. 6 C 286/2016-118 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania, poučil ho ako to treba urobiť a tiež o následkoch neodstránenia týchto vád v súdom určenej lehote. Napriek poučeniu o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP) žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom tak, ako to striktné vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

11. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.