

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 28. mája 2008 v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. F. B.** pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 5 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) prerokoval sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1T 18/2002, zo 7. marca 2008 a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) sťažnosť obžalovaného Ing. F. B. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Bratislave (ďalej len krajský súd) uznesením zo dňa 7. apríla 2008, sp. zn. 1T 18/ 2002, podľa § 30 ods. 1, § 31 ods. 3 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 vyslovil, že člen senátu JUDr. Stanislav Dutko nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. F. B. vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1T 18 / 2002.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 17. apríla 2008 obžalovaný Ing. F. B. písomnú sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že posudzovanie obchodných otázok je v kompetencii iba obchodného súdu a nie trestného; najmä však vyslovil nespokojnosť s tým, že vo veci rozhoduje sudca, ktorý ho dňa 14. októbra 2001 vzal do väzby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie jemu predchádzajúce, pričom zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ a policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 30 ods. 2 v znení novely Tr. por.(zák. č. 457/2003 Z. z.) sudca alebo prísediaci je ďalej vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán, spoločenský zástupca, obhajca alebo splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného.

Do účinnosti novely Tr. por. zákonom č. 457/2003 Z. z.. by bol vylúčený tiež sudca, ktorý po podaní obžaloby v prejednávanej veci v prípravnom konaní nariadil domovú prehliadku, vydal príkaz na zatknutie alebo rozhodoval o väzbe osoby, na ktorú sa potom podala obžaloba. S účinnosťou od 1. decembra 2003 však takáto skutočnosť nie je dôvodom na vylúčenie sudcu z úkonov trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci teda zistil, že nie sú relevantné legálne dôvody na vylúčenie sudcu JUDr. Stanislava Dutka z vykonávania úkonov trestného konania v rozhodovanej veci. Rovnako Najvyšší súd nezistil dôvod na pochybnosti o nestrannosti a objektivite člena senátu Krajského súdu v Bratislave, ktoré tento obžalovaný vzniesol vzhľadom na doterajší procesný postup tohto senátu v posudzovanej veci.

Okolnosť, že sudca krajského súdu v tomto prípade konal v rozpore s predstavami a subjektívnymi názormi obžalovaného, nemôže byť z hľadiska ustanovenia § 30 Tr. por. zákonným dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania veci.

Námietka zaujatosti z dôvodov vyššie uvedených by bola dôvodná iba v tom prípade, keby sudca krajského súdu konal vo veci v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku z dôvodu existencie okolností uvedených v stanovení § 30 ods. 1 Tr. por. Prípadné námietky tohto druhu je možné posudzovať v rámci konania o odvolaní, v ktorom sa takéto námietky posudzujú.

Existencia takých okolností, pre ktoré by mal byť sudca vylúčený a príčinného vzťahu medzi nimi však v posudzovanej veci preukázaná nebola.

Konanie proti obžalovanému je vedené pred trestným senátom krajského súdu (a nie pred obchodným), ako by si želal obžalovaný. Tento fakt vyplýva zo skutočnosti, že konanie obžalovaného podľa obžaloby napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu. V súlade s § 2 ods. 3 Tr. por. prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel; o podanej obžalobe prokurátora preto nemôže rozhodovať senát obchodný, ale rozhoduje senát trestný.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonné dôvody na vylúčenie sudcu senátu krajského súdu z vykonávania úkonov trestného konania v posudzovanej trestnej veci, sťažnosť obžalovaného Ing. F. B. podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 28. mája 2008

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: