

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Asan/24/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016200141
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1016200141.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: Retail Value Stores a.s., so sídlom Panónska cesta 16, 851 04 Bratislava, zastúpeného spoločnosťou JUDr. Michal Matulník, advokát, s. r. o., AK so sídlom Kýčerského 5, 811 05 Bratislava proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 3286/2015-420 zo dňa 13.01.2016 v spojení s rozhodnutím č. 1703/2015-024 zo dňa 24.08.2015, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/15/2016-140 zo dňa 8.novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 2S/15/2016-140 zo dňa 8. novembra 2017 podľa ust. § 191 ods. 1 písm. c), d) a f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zrušil rozhodnutie ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 3286/2015-420 zo dňa 13.01.2016 v spojení s rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 1703/2015-024 zo dňa 24.08.2015, ktorým bola žalobcovi uložená podľa § 8 ods. 2 zákona č. 362/2012 Z. z. pokuta vo výške 225 200 €.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalovaný (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., v ktorej namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenie veci a navrhoval, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil správneho súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca v súdom stanovenej lehote sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ustanovením § 449 ods. 1 S.s.p., preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 26. mája 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

5. V zásade totožný skutkový a právny stav týkajúci sa obchodných vzťahov žalobcu so svojimi dodávateľmi bol opakovane predmetom konaní o obsahovo zhodných kasačných sťažnostiach žalovaného na kasačnom súde vo veciach vedených pod sp. zn. 10Asan/25/2018, sp. zn. 10Asan/27/2018, sp. zn. 6Asan/16/2018, sp. zn. 4Asan/23/2018, sp. zn. 5Asan/21/2018, sp. zn. 5Asan/23/2018 a sp. zn. 5Asan/24/2018.

6. Kasačný súd sa s vyššie uvedenými rozhodnutiami v plnom rozsahu stotožňuje a v zmysle ust. § 464 ods. 2 S.s.p. na ne odkazuje s tým, že ďalšie dôvody neuvádza.

7. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. a contrario k § 167 ods. 1 S.s.p., tak, že účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal, pretože žalovaný (sťažovateľ) nebol v kasačnom konaní úspešný a žalobca zostal v kasačnom konaní nečinný.

8. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 463 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok n i e j e prípustný.