

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/79/2016
Identifikačné číslo spisu:	4010200769
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4010200769.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Jany Hatalovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., právne zastúpeného JUDr. Ľudovítom Didim, advokátom so sídlom Hontianska cesta 4, Šahy, proti odporkyni Sociálnej poisťovni - ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/203/2010-305 zo dňa 18. júla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/203/2010-305 zo dňa 18. júla 2016 potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.02.2015 v spojení s rozhodnutiami rovnakého čísla zo dňa 10.05.2016, 29.12.2015, 30.12.2015, 05.05.2016 a 01.06.2016, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa čl. 52 ods. 1 písm. a) a ods. 4 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 988/2009 priznala navrhovateľovi od 26.05.2014 invalidný dôchodok v sume 88,10 €, zvýšený od 01.01.2015 na sumu 90,80 € mesačne.

Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporkyňa pôvodne rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.11.2010 zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok a krajský súd na odvolanie navrhovateľa toto rozhodnutie rozsudkom č. k. 19Sd/203/2010-59 zo dňa 25.11.2011 potvrdil ako zákonné. Odvolací súd uznesením sp. zn. 7So/16/2012 rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že na súdnom pojednávaní dňa 25.11.2011 navrhovateľ predložil krajskému súdu novšie lekárske správy a nálezy, s ktorými sa súd nezaoberal, a teda nerozhodol na

základe skutkového stavu veci v čase vyhlásenia rozsudku.

Krajský súd po doplnení dokazovania opätovne rozsudkom 19Sd/205/2010-102 zo dňa 03.07.2013 potvrdil napadnuté rozhodnutie zo dňa 02.11.2010, nakoľko posudkový lekár aj po zhodnotení nových lekárskejších správ neuznal navrhovateľa za invalidného. Odvolací súd uznesením 10So/65/2013-130 zo dňa 24.09.2014 zrušil toto rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že navrhovateľ predložil aj odvolaciemu súdu nové lekárske nálezy, z ktorých vyplývajú nové údaje o zmene jeho zdravotného stavu, ktorého posúdenie treba preto doplniť. V rámci ďalšieho konania posudková lekárka po preštudovaní doplnenej zdravotnej dokumentácie za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa určila choroby podporného a pohybového aparátu, stavy po operácii chrbtice medzistavcových platničiek s často recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia so slabosťou svalového korzetu chrbta s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu podľa kap. XV., odd. E, položka 4 písm. b/ prílohy č. 4 k zákonu a určila mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (MPSVZČ) 45 % s dátumom vzniku invalidity dňom skončenia pracovnej neschopnosti dňa 26.05.2014. Na základe tohto nového posudkového záveru odporkyňa rozhodnutím z 11.02.2015 zrušila preskúmané rozhodnutie z 02.11.2010 a dňa 13.02.2015 vydala nové rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku ako bolo uvedené vyššie. Navrhovateľ nesúhlasil s priznaním invalidného dôchodku od 26.05.2014 tvrdiac, že problémy s chrbticou mal už od podania žiadosti o invalidný dôchodok, t. j. 04.10.2010. Súd preto pribral do konania znalca z odboru neurochirurgie MUDr. Y., ktorý dospel k záveru, že zdravotné postihnutie navrhovateľa malo byť už 04.10.2010 posúdené podľa kap. XV., odd. E, pol. 3b/ s MPSVZČ 40 % s navýšením o 10 % po zohľadnení ostatných diagnóz, teda celkom 50 %, po operácii krčného segmentu mal byť jeho stav minimálne od 14.11.2011 posúdený podľa kap. XV., odd. E, pol. 4b/ s celkovou MPSVZČ 55 % a po zhoršení ťažkostí podľa kap. XV., odd. E pol.4c/ v rozsahu 75 %.

Krajský súd predložil znalecký posudok na vyjadrenie posudkovej lekárke Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici, ktorá v lekárskej správe z 27.10.2015 k záverom znalca o. i. uviedla, že zaradenie podľa kap. XV., odd. E, položka 3, písm. b/ na hornej hranici percentuálneho rozpätia 40 % nie je správne, lebo pod uvedeným zaradením je horná hranica 35 %. Nesúhlasila ani s klasifikáciou na účely invalidity podľa kap. XV., odd. E pol. 4c/ s prihliadnutím na ostatné diagnózy na 75 % MPSVZČ, pretože takéto hodnotenie by bolo možné po operácii chrbtice iba vtedy, ak pretrvávajú nepriaznivý funkčný nález s trvalými prejavmi nervového a svalového dráždenia, s parézami, so svalovými atrofiami a poruchami zvieracích, čo v objektívnych nálezoch neurológa a neurochirurga, ktoré mala k dispozícii, nie je dokumentované. Pri hodnotení zdravotného stavu súdnym znalcom jej chýba jeho objektívne vyšetrenie pacienta s vyjadrením sa k funkčnej poruche krčnej a drierkovej chrbtice, keďže opakovanne spochybňuje odborné neurologické vyšetrenia. Operácia krčnej a drierkovej chrbtice navrhovateľa sa robila za účelom zlepšenia funkcie a odstránenia torpidných bolestí, čo sa aj podarilo, ako o tom svedčia odborné nálezy neurológa a neurochirurga. Navrhovateľ má obmedzenia pre prácu vo vynútených polohách pre fyzicky namáhavú prácu, prácu spojenú s dvíhaním a nosením ťažkých bremien, pre prácu v chladnom, vlhkom prostredí, čomu zodpovedá miera poklesu 45 % pre stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek s často recidivujúcimi prejavmi koreňového dráždenia so slabosťou svalového korzetu chrbta s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu. Skorší dátum invalidity než 26.05.2014 (t. j. dňom ukončenia pracovnej neschopnosti) nie je možné určiť, nakoľko porucha statiky a dynamiky krčnej chrbtice sa po operácii zlepšila.

Na pojednávaní dňa 14.03.2016 navrhovateľ predložil nové lekárske nálezy, po preštudovaní ktorých posudková lekárka v lekárskej správe z 19.04.2016 konštatovala, že navrhovateľ v priebehu roku 2015 nemal výraznejšie ťažkosti zo strany krčnej a drierkovej chrbtice, o čom svedčí fakt, že v priebehu roku 2015 si jeho zdravotný stav nevyžiadal intenzívnejšiu neurologickú liečbu. Až v marci 2016 došlo k zhoršeniu lumboischiadického syndrómu s prejavmi koreňového dráždenia v oblasti L5-S1 s útlakom nervového koreňa S1 vľavo, neurológ zatiaľ odporúča konzervatívnu liečbu. Uvedené ochorenie chrbtice zostáva naďalej rozhodujúcim ochorením pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá je naďalej 45 % pre stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek s často recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia so slabosťou svalového korzetu chrbta s

podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu. Vzhľadom na prekonaný infarkt a po perkutánnej koronárnej angioplastike zvýšila MPSVZČ o 10 % na celkových 55 % od 26.05.2015, t. j. dňom prepustenia z hospitalizácie v kardiocentre. Na základe nového posudkového záveru odporkyňa rozhodnutím z 10.05.2016 zvýšila navrhovateľovi od 10.05.2016 sumu invalidného dôchodku na 109,20 €.

Krajský súd k námietke dátumu vzniku invalidity poukázal na vyjadrenie posudkovej lekárky, ktorá vznik invalidity ustálila dňom skončenia pracovnej neschopnosti a poberania nemocenských dávok (26.05.2014) s tým, že skorší dátum nie je možné určiť, pretože porucha statiky a dynamiky krčnej chrbtice sa po operácii zlepšila a k zhoršeniu zdravotného stavu došlo až v júni 2014, čo si vyžiadalo pracovnú neschopnosť až 25.05.2014 s poberaním nemocenských dávok. Na základe novo doložených lekárskeho nálezov posudková lekárka zvýšila MPSVZČ o 10 % od 26.05.2015, kedy bol navrhovateľ prepustený z kardiocentra v Nitre.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmenové rozhodnutia odporkyne boli vecne správne, preto ich podľa 250q ods. 3 O.s.p. potvrdil a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že žiadosť o invalidný dôchodok podal dňa 04.10.2010, kedy bol aj posúdený jeho zdravotný stav posudkovým lekárom sociálnej poisťovne, pobočka Levice so záverom, že s určenou MPSVZČ 30 % pre chronický zápal stredného ucha nie je invalidný. Vytýkal posudkovému lekárovi, že jeho zdravotný stav posúdil iba v rýchlosti za cca 5 minút a neposlal ho na ďalšie vyšetrenia, ktoré by potvrdili závažnosť jeho ochorenia. Po operácii medzistavcových platničiek sa jeho zdravotný stav čiastočne zlepšil, ale vyžarovanie bolesti do ľavého ramena a najmä típnutie prstov ľavej ruky po fyzickej námahe naďalej pretrvávalo. Nesúhlasí so zvýšením MPSVZČ o 10 %, lebo po operácii krčnej chrbtice je absolútne neschopný vykonávať zárobkovú činnosť. Súd nevzal do úvahy CT vyšetrenia chrbtice, posudkový lekár nezohľadnil neurológom popisovanú prítomnosť ľahkej ľavostrannej chabej obrny hornej a dolnej končatiny, ktorá nebola diagnosticky doriešená a mal ju doriešiť posudkový lekár. Nevzal do úvahy ani prepúšťaciu správu z neurologického oddelenia Nemocnice s poliklinikami, n.o. Levice. Má za to, že jeho stav mal byť klasifikovaný v súlade so záverom znaleckého posudku znalca MUDr. Y., PhD. s MPSVZČ 75 %. Nesúhlasí ani so vznikom invalidity, lebo problémy s krčnou chrbticou mal už v októbri 2010, a iba vinou posudkového lekára nebolo diagnostikované závažné ochorenie krčnej chrbtice.

Ďalej namietal, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, jeho rozhodnutie je zmätočné a nepreskúmateľné, riadne a dostatočne neodôvodnené, preto ho navrhuje zrušiť a vec vrátiť odporkyni na ďalšie konanie. Zároveň žiada priznanie náhrady trov konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania.

Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľom v odvolaní o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu preto považuje za nedôvodné.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považovala

odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Odporkyňa záverom uviedla, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by jeho zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto mu nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol. Vzhľadom na uvedené považovala závery krajského súdu za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, preskúmal a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. októbra 2017 (§156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 13.02.2015, ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa čl. 52 ods. 1 písm. a) a ods. 4 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 988/2009 priznala navrhovateľovi od 26.05.2014 invalidný dôchodok v sume 88,10 €, zvýšený od 01.01.2015 na sumu 90,80 € mesačne a s ním súvisiace rozhodnutia:

- zo dňa 11.02.2015, ktorým odporkyňa zrušila svoje pôvodné rozhodnutie z 02.11.2010 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok zo 04.10.2010,
- zo dňa 29.12.2015 o priznaní vdoveckého dôchodku od 28.09.2015 v sume 180,20 €, odkedy sa znižuje invalidný dôchodok na 1,

- zo dňa 30.12.2015 o zvýšení vdoveckého aj invalidného dôchodku od 01.01.2016 podľa § 82 zákona,
- zo dňa 05.05.2016 o zvýšení vdoveckého aj invalidného dôchodku od 28.09.2015 podľa § 81 ods. 2 a 7 a § 82 zákona,
- zo dňa 01.06.2016 o zvýšení vdoveckého aj invalidného dôchodku od 01.01.2016 podľa § 82 zákona a
- zo dňa 10.05.2016 o zvýšení sumy invalidného dôchodku od 26.05.2015 na základe nového posúdenia zdravotného stavu a zvýšenia MPSVZČ na 55 % (z pôvodných 45 %).

Ako už bolo uvedené, odporkyňa pôvodne žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 04.10.2010 zamietla s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo podľa lekárskej správy zo 04.10.2010 nie je invalidný - MPSVZČ bola určená vo výške 30 % pre chronický zápal stredného ucha. Námietku navrhovateľa, že posudkový lekár vtedy nedostatočne posúdil jeho zdravotný stav a neposlal ho na ďalšie vyšetrenia, ktoré by dokumentovali závažnosť jeho ochorenia chrbtice, nemožno považovať za dôvodné. Navrhovateľ jednak nenamietal určenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia a jednak, pokiaľ mal za to, že jeho dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je spôsobený ťažkosťami s chrbticou, bolo jeho povinnosťou predložiť posudkovému lekárovi lekársku správu jeho ošetrojúceho lekára, ktorý by takýto záver potvrdzoval. Posudkový lekár pri posudzovaní zdravotného stavu vychádza popri vlastnom vyšetrení predovšetkým zo zdravotnej dokumentácie, ktorú mu žiadateľ o invalidný dôchodok predloží, je preto v záujme poistenca, aby táto dokumentácia bola kompletná a dávala ucelený obraz o jeho zdravotnom stave, keď navyše z nej musí vyplývať, že ide o dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav.

V rámci konania o opravnom prostriedku navrhovateľa proti pôvodnému rozhodnutiu odporkyne o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok bol jeho zdravotný stav opakovane posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to dňa 22.01.2015 na dožiadanie krajského súdu, kedy posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici za účasti navrhovateľa po zhodnotení všetkých navrhovateľom predložených lekárskeho správ dospel k záveru, že navrhovateľ je invalidný, lebo pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť rozsahu 45 %, čo je horná hranica pre rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kap. XV, oddiel E, pol. 4 písmeno b/ prílohy č. 4 k zákonu - Choroby podporného a pohybového aparátu, stavy po operácii chrbtice, medzistavcových platničiek s často recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia, so slabosťou svalového korzetu chrbta, s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu s dátumom vzniku invalidity 26.05.2014, t. j. po skončení pracovnej neschopnosti a tým poberania nemocenských dávok. Tento záver súvisel so skutočnosťou, že navrhovateľ sa v júni 2011 podrobil operácii krčnej chrbtice. Navrhovateľ voči prijatému záveru nemal žiadne námietky. Odporkyňa reagovala zrušením pôvodného rozhodnutia z 02.11.2010 a prijatím nového zo dňa 13.02.2015, ktorým priznala navrhovateľovi od 26.05.2014 invalidný dôchodok za 45 % MPSVZČ.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní pred krajským súdom dňa 03.03.2015, že navrhovateľ nesúhlasí s priznaním invalidného dôchodku až od 26.05.2014, lebo problémy s chrbticou mal už pri podaní žiadosti o invalidný dôchodok 04.10.2010. Súd preto pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a neurochirurgia MUDr. Y., PhD., ktorý sa mal o. i. vyjadriť k otázke, či bolo možné ustáliť vznik invalidity za rozhodujúce zdravotné posúdenie podľa kap. XV, odd. E pol. 3 písm. a/, b/, pol. 4 písm. a/ alebo b/ už od skoršieho dátumu. Znalec v znaleckom posudku č. 7/2015 uviedol, že už pri posudzovaní pracovnej schopnosti 04.10.2010 malo byť za rozhodujúce zdravotné postihnutie považované postihnutie krčnej chrbtice v segmentoch C5/6 a C6/7 podľa kap. XV, odd. E pol. 3 písm. b/ na hornej hranici 40 % so zvýšením o 10 % za ostatné diagnózy. Po operácii krčného segmentu mal byť stav navrhovateľa posúdený podľa kap. XV, odd. E, pol. 4 písm. b/ so započítaním ostatných diagnóz na 55 %. Po zhoršení ťažkostí v dliekovom segmente chrbtice mal byť stav klasifikovaný podľa kap. XV, odd. E, pol. 4 písm. c/ s prihliadnutím na ostatné diagnózy na 75 % straty pracovnej schopnosti.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku krajský súd opätovne požiadal posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko Banská Bystrica o doplnenie jeho predchádzajúceho posudku. V lekárskej správe zo dňa 27.10.2015 posudkový lekár zotrval na

predchádzajúcim závere o MPSVZČ 45 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kap. XV, odd. E pol. 4 písm. b/ prílohy k zákonu s dátumom vzniku od 26.05.2014. K prvej odpovedi súdneho znalca uviedol, že zaradenie podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 3, písmeno b) na hornej hranici percentuálneho rozpätia 40 % nie je správne, lebo horná hranica je 35 %. Na základe predložených odborných lekárskeho nálezov neurológa a prepúšťacích správ z hospitalizácie na neurologickom oddelení je funkcia krčnej chrbtice popísaná neurológom bez presvedčivej radikálnej a miešnej symptomatológie. Vo vyšetreniach ambulantného neurológa z 10/2010, 03/2011 a 04/2011 neurológ v objektívnom vyšetrení nepopisuje prejavy koreňového dráždenia a ani prejavy myelopatie. Posudkový lekár nemá kompetenciu overovať odbornú úroveň ošetrojúceho lekára a ani odborného lekára, nemá možnosť indikovať vyšetrenia, ani odporúčať neurochirurgickú konzultáciu bez odborného lekára - neurológa. Pokiaľ súdny znalec spochybňuje funkčnú poruchu krčnej chrbtice po operácii ako posudkové nezávažnú, posudkový lekár k tomu uviedol, že rešpektoval nález z neurochirurgickej kontroly z 27.07.2011, ako aj vyšetrenie z neuropsychiatrickej ambulancie. K ďalším záverom súdneho znalca uviedol, že zdravotný stav pacientov na účely invalidity sa neposudzuje na základe morfológického nálezu na CT vyšetrení (prípadne magnetickej rezonancie chrbtice), ale na základe pretrvávajúcej funkčnej poruchy, a to na základe objektívnych nálezov neurológa, neurochirurga s popisom reflexov na horných aj dolných končatinách, s popisom paréz (ak sú prítomné), s popisom prejavov koreňového dráždenia, atrofie svalov s popisom porúch chôdze a popisom porúch statiky a dynamiky chrbtice. Namietal záver znalca, že minimálne od 14.11.2011 mala byť navrhovateľovi priznaná 55 % MPSVZČ, pretože ide o morfológické hodnotenie nálezov, nie hodnotenie funkcie, čo nemusí vždy korelovať s poruchou funkcie chrbtice a 14.11.2011 je dátum, kedy bola prerušená kúpeľná liečba v Dudinciach pre akútne vzniknuté bolesti v krčnej chrbtici, pričom išlo o akútny stav, nie o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý nie je možné ďalšou liečbou ovplyvniť. Nesúhlasí ani so záverom o 75 % strate pracovnej schopnosti, pretože by musel po operácii pretrvávajúť nepriaznivý funkčný nález s trvalými prejavmi nervového a svalového dráždenia, s parézami, so svalovými atrofiami a s poruchami zvieračov. Takéto prejavy poruchy funkcie chrbtice v predložených objektívnych nálezoch neurológa, neurochirurga, nie sú dokumentované. Operácia krčnej aj drierkovej chrbtice navrhovateľa sa robila za účelom zlepšenia funkcie a za účelom odstránenia torpidných bolestí, čo sa aj podarilo, ako o tom svedčia odborné nálezy neurológa a neurochirurga. Navrhovateľ má obmedzenia pre prácu vo vynútených polohách, pre fyzicky namáhavú prácu, prácu spojenú s dvíhaním a nosením ťažkých bremien, pre prácu v chladnom vlhkom prostredí, čomu zodpovedá MPSVZČ 45 % pre stavy po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek s často recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia, so slabosťou svalového korzetu chrbta, s podstatným obmedzením celkovej výkonnosti organizmu, s dátumom vzniku invalidity 26.05.2014 - dňom skončenia pracovnej neschopnosti a tým poberania nemocenských dávok. Skorší dátum vzniku invalidity nie je možné určiť, nakoľko porucha statiky a dynamiky krčnej chrbtice sa po operácii zlepšila.

Pretože navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.03.2016 predložil nové kardiologické nálezy, krajský súd znova požiadal o posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa. Stalo sa tak dňa 19.04.2016 posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne - ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici za účasti navrhovateľa. Posudkový lekár po zhodnotení nových lekárskeho správ zotrval na závere predchádzajúceho posudku s tým, že mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú na 45 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly XV, odd. E, položka 4 písm. a) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení navýšil o 10 % za iné zdravotné postihnutie - stav pri ischemickej chorobe srdca po prekonanom infarkte prednej steny a po perkutánnej koronárnej angioplastike, a to od 26.05.2015, kedy bol navrhovateľ prepustený z hospitalizácie v kardiocentre v Nitre. Na základe tohto záveru odporkyňa vydala dňa 10.05.2016 zmenové rozhodnutie o zvýšení invalidného dôchodku so zohľadnením 55 % MPSVZČ.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudkov, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o invalidný dôchodok. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade

zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Odvolací súd má za to, že posudkoví lekári sa v dostatočnom rozsahu vyrovnali so všetkými skutočnosťami, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie, z obsahu posudkov je zrejmá ich úvaha, na základe ktorej dospeli k určení rozhodujúceho zdravotného postihnutia a k nemu prislúchajúcej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a presvedčivým spôsobom reagovali na aj závery znaleckého dokazovania. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali a nepredložil v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený, nebol dôvod spochybniť závery lekárskeho vyšetrenia, ani dôvod na ďalšie posudzovanie zdravotného stavu. Navrhovateľ síce k odvolaniu pripojil lekárske správy, ale tieto boli vydané ešte pred posledným hodnotením jeho zdravotného posudkovým lekárom dňa 19.04.2016 (prepúšťacia správa z 24.03.2016, správa z neurologickej ambulancie z 30.03.2016, z centrálneho príjmu z 11.11.2015), preto nebol dôvod predkladať ich v odvolacom konaní; novšia je len správa z kardiologickej ambulancie (02.08.2016), toto ochorenie však bolo zohľadnené v maximálnej možnej miere zvýšením MPSVZČ o 10 %.

Zo samotnej podstaty preskúmacieho súdneho konania, ktoré smeruje k prieskumu správneho konania vyplýva, že administratívny spis je obrazom a výsledkom správneho konania, pretože dokladá jeho priebeh a skutkový stav, ktorý tu bol v dobe rozhodovania správneho orgánu. Zásadne pritom platí, že skutkové dôvody, o ktoré sa opiera správne rozhodnutie, musia byť podložené obsahom administratívneho spisu - v opačnom prípade by bolo správne rozhodnutie, ktoré vzišlo za takéhoto konania nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov. Ďalšie zisťovanie skutkového stavu veci až v konaní pred súdom nie je vylúčené (§ 250i ods. 1 O.s.p.), pretože súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie o nové posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi aj znalcom. Z postupu krajského súdu je zrejmé, že počas preskúmavania rozhodnutia správneho orgánu na krajskom súde bolo vykonané dostatočné dokazovanie, krajský súd sa námietkami navrhovateľa dôsledne zaoberal, dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov ako vecne a miestne príslušných orgánov zo zákona ustanovených na výkon posudkovej činnosti (§ 153 ods. 3, 5 zákona o sociálnom poistení), sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú náležité odôvodnené, bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Posudkoví lekári sa presvedčivo vysporiadali aj s niektorými závermi znalca, ktoré nebolo možné akceptovať. Tu treba zdôrazniť, že invalidita je dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a ktorý má podľa lekárskej vedy trvať dlhšie ako 1 rok, ktorý nemožno ovplyvniť konzervatívnou a ani operačnou liečbou. Operácia chrbtice navrhovateľa sa uskutočnila za účelom odstránenia bolesti, zlepšenia jej funkcie a ako prevencia poškodenia miechy.

Nemožno súhlasiť ani s námietkou navrhovateľa, že rozhodnutie krajského súdu je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, lebo krajský súd svoj záver o zákonnosti preskúmaných rozhodnutí odporkyne dostatočne a presvedčivo odôvodnil a reagoval na všetky relevantné námietky navrhovateľa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žiada sa však poznamenať, že preskúmané rozhodnutie nevyklučuje možnosť navrhovateľa opätovne požiadať o priznanie invalidného dôchodku a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k významnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu, čo by preukazovali nové lekárske správy.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.