

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/234/2005
Identifikačné číslo spisu:	9005899417
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9005899417.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. D. T., Q., F., zást. JUDr. Pavol Barcík, advokát so sídlom vo Zvolene, ul. V. P. Tótha 17, proti žalovanému: JUDr. Tatiana Šumichrastová, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu BDV družstvo, Ul. prof. Sáru 5, Banská Bystrica, IČO: 36 039 021, o zaplatenie 10 207,13 eur /307 500,- Sk/ s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 1 Š 13/02 - Sn - 39, zo dňa 07. 11. 2002, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 1 Š 13/02-Sn-39, zo dňa 07. 11. 2002 **z r u š u j e a** vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom ponechal v platnosti šekový platobný rozkaz č. k. 1 Š 13/02 - Sn - 20 zo dňa 30. 08. 2002. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 15 650,- Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 307 500,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne od 28. 03. 2002 až do zaplatenia. Súd prvého stupňa vydal dňa 30. 08. 2002 šekový platobný rozkaz 1 Š 13/02 - Sn - 20, ktorým žalovanému uložil, aby do troch dní od doručenia šekového platobného rozkazu zaplatil žalobcovi 307 500,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 28. 03. 2002 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania vo výške 15 375,- Sk.

Žalovaný podal proti vydanému šekovému platobnému rozkazu námietky, v ktorých poukázal na ustanovenie § 720 Obchodného zákonníka ako aj čl. III písm. b/ Dohody o vrátení ďalšieho členského vkladu z BDV družstva podpísanej zmluvnými stranami dňa 26. 03. 2001. Podľa Dohody je vystaviteľ cestovného šeku povinný vyplatiť cestovný šek oprávnenej osobe na základe jeho predloženia do dňa jeho splatnosti, t. j. v danom prípade po 27. 03. 2002. Podľa žalovaného cestovný šek nebol predložený k preplateniu. Žalovaný tiež namietal, že v danom prípade mal byť vydaný platobný rozkaz podľa § 172 O. s. p. a nie šekový platobný rozkaz podľa § 175 O. s. p., keďže cestovný šek bol vydaný v zmysle § 720 Obchodného zákonníka s náležitosťami podľa § 722 uvedeného zákona. Podľa názoru žalovaného bol vydaním šekového platobného rozkazu ukrátený na svojich právach, keďže mu bola uložená

trojdňová lehota na splnenie záväzku alebo podanie námietok, pričom v prípade vydania platobného rozkazu by táto lehota bola 15 dní. Zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že v prípade, ak by sa súd riadil ustanovením § 175 ods. 1 O. s. p. a šek by sa posudzoval v zmysle zákona zmenkového a šekového, žalobcovi by vzniklo právo uplatňovať si len 6 % úrok odo dňa splatnosti zmenkového šekového platobného rozkazu. Preto žiadal, aby súd vydaný šekový platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 307 500,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 28. 03. 2002 do zaplatenia v zmysle § 724 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobca je majiteľom prvopisu cestovného šeku vystaveného dňa 27. 03. 2001 v Banskej Bystrici, v ktorom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi splatnú sumu dňa 28. 03. 2002. V námietkach proti vydanému šekovému platobnému rozkazu nenamietal samotnú oprávnenosť žaloby, ale len skutočnosť, že v danom prípade mal byť vydaný platobný rozkaz podľa § 172 O. s. p. a hmotnoprávne sa riadi predmetný nárok ustanovením § 720 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd mal z dikcie § 175 ods. 1 O. s. p. jednoznačne preukázané, že ide o procesné ustanovenie, ktorým sa riadi postup súdu pri vydávaní zmenkových a šekových platobných rozkazov. Právna kvalifikácia hmotnoprávneho nároku sa však v danom prípade posudzuje v zmysle § 720 a nasl. Obchodného zákonníka, čo nevyklučuje vydanie šekového platobného rozkazu podľa § 175 ods. 1 O. s. p. Námietky žalovaného, podľa ktorých sa pri šekovom platobnom rozkaze vždy postupuje podľa zákona zmenkového a šekového nie sú správne, keďže táto skutočnosť nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona zmenkového a šekového. V danom prípade nie je špecifikované, že sa jedná len o šeky v zmysle zákona zmenkového a šekového, a že do tohto ustanovenia nespádajú aj cestovné šeky, ktoré sa hmotnoprávne riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Keďže námietky žalovaného boli nedôvodné, súd ponechal vydaný šekový platobný rozkaz v platnosti. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že je daná existencia dôvodov na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 39-24K 48/02zo dňa 05. 12. 2002 bol na majetok pôvodne žalovaného BDV družstvo, ul. prof. Sáru č. 5, Banská Bystrica, IČO: 36 039 021 vyhlásený konkurz. Za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Tatiana Šumichrastová, Martin, Galandova 2/51, ktorá sa v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov stala účastníkom konania na strane žalovaného. V odvolaní poukázala na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d/ zákona o konkurze a vyrovnaní, v zmysle ktorého sa súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré začali pred vyhlásením konkurzu sa prerušujú a pokračovať v nich možno iba na návrh správcu. Správkyňa konkurznej podstaty súhlas udelila v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 17. 05. 2013. V podaní zo dňa 23. 07. 2013 uviedla, že v súlade s rozvrhovým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 39-24 K 48/02-KI-7157 zo dňa 15. 06. 2011 a doplniacim rozvrhovým uznesením zo dňa 22. 09. 2011 bola veriteľovi č. 8586 - žalobcovi vyplatená čiastka 11 970,26 eur /znížená o náklady vo výške 7,12 eur na uspokojenie pohľadávky podľa § 32 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní/. Predmetná suma bola prevzatá žalobcom dňa 07. 07. 2012.

Žalobca v podaní zo dňa 13. 08. 2013 uviedol, že správkyňou uvedená suma mu bola vyplatená, čo však pri jeho celkovej pohľadávke voči úpadcovi vo výške 2 482 189,- Sk /82 393,58 eur/ je zanedbateľná suma. Navrhuje, aby v konaní bolo rozhodnuté podľa príslušných zákonných ustanovení.

Ako vyplýva z obsahu spisu, žalobca uzavrel s terajším úpadcom BDV družstvo Banská Bystrica dňa 26. 03. 2001 Zmluvu o budúcej zmluve č. 23046/2001, v zmysle ktorej po poskytnutí vkladu žalobcom mal pôvodne žalovaný subjekt vyplatiť žalobcovi na základe darovacej zmluvy okrem vloženého vkladu 250 000,- Sk aj sumu 57 500,- Sk. Žalobca v konaní predložil cestovný šek č. 23046/2001, v ktorom sa BDV družstvo ako vystaviteľ zaviazalo vyplatiť žalobcovi po predložení k výplate dňom 27. 03. 2002 sumu 250 000,- Sk. Na základe uvedenej skutočnosti vydal súd prvého stupňa dňa 30. 08. 2002 šekový platobný rozkaz, ktorým uložil vystaviteľovi cestovného šeku povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 307 500,- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania ročne od 28. 03. 2002 do zaplatenia ako aj trovy konania vo

výške 15 375,- Sk .

Podľa § 175 ods. 1 O. s. p., ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny, potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a uhradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu alebo šekovému platobnému rozkazu namieta. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vyhovieť, nariadi súd pojednávanie.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, osobitosťou konania podľa § 175 O. s. p. je, že žaloba týkajúca sa uplatnenia nároku vyplývajúceho zo zmenkovej alebo šekovej obligácie musí byť doložená originálom zmenky alebo šeku. Formálne a materiálne náležitosti týchto listín upravuje hmotnoprávny predpis, ktorým je zákon č. 191/1950 Zb. /zmenkový a šekový zákon/. Súd môže vydať zmenkový a šekový platobný rozkaz iba na základe návrhu zmenkového alebo šekového veriteľa.

V danom prípade podmienky pre postup podľa ustanovenia § 175 O. s. p. neboli splnené. Žalobca v konaní predložil cestovný šek, ktorý je odlišný od šeku upraveného v zmenkovom a šekovom zákone a jeho náležitosti upravuje § 720 a nasl. Obchodného zákonníka, ustanovenie § 724 ktorého vylučuje použiteľnosť právnych predpisov, upravujúcich zmenky a šeky. Navyše súd prvého stupňa vydal šekový platobný rozkaz bez návrhu žalobcu a žalovanému v ňom uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi inú sumu, než je uvedená v cestovnom šeku. Vydaním šekového platobného rozkazu podľa § 175 ods. 1 O. s. p. bola žalovanému znemožnená realizácia práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, v dôsledku čoho je daná existencia odvolacieho dôvodu, uvedeného v § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.

Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom vzhľadom na prebiehajúce konkurzné konanie, v ktorom podľa zhodného tvrdenia sporových strán už bola žalobcovi vyplatená suma 11 970,26 eur, bude potrebné posúdiť aj dôvodnosť výšky uplatnenej pohľadávky.

O trovách konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci /§ 224 ods. 3 O. s. p./.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.