

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľky **M. H.**, bytom R., V., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. mája 2007, č.k. 20Sd 561/2006-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 20Sd 561/2006-23 z 18. mája 2007, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne z 26. októbra 2006, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 112 ods. 2 a 6 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) navrhovateľke odňala invalidný dôchodok od 6. decembra 2006 s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 21. septembra 2006 nie je viac ako 40%, teda nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zsp. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky neodôvodňuje trvanie invalidity a že pri hodnotení zdravotného stavu postupovali posudkoví lekári v súlade s platnou a účinnou právnou normou, posúdenie bolo objektívne a komplexné, na základe všetkých dostupných lekárskeho záznamov.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietla, že krajský súd vec posúdil nesprávne na podklade posudkov posudkových lekárov sociálnej poisťovne, ktoré vychádzali zo starších lekárskeho nálezov. Odborný lekár jej stanovil posledný, tretí stupeň ochorenia, ktoré sa nezlepšuje, ale zhoršuje. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie, do ktorého bude prijatý znalec z odboru reumatológie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne z 26. októbra 2006, ktorým bol navrhovateľke od 6. decembra 2006 odňatý invalidný dôchodok.

Trvanie nároku na invalidný dôchodok je podmienené trvaním invalidity poistenca. Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zsp).

Podľa § 71 ods. 5 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 zákona.

Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľka je od roku 2001 v liečbe reumatológa a pre progredujúcu formu reumatoidnej artritídy bola od 6. apríla 2005 uznaná invalidnou so 60% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na základe kontrolných reumatologických vyšetrení z rokov 2005 a 2006 bol pri kontrolnej lekárskej prehliadke zdokumentovaný liečbou stabilizovaný a zlepšený zdravotný stav, *s obdobiami bez aktívnej artritídy*, bez potreby kortikoterapie, laboratórne bez známok zápalovej aktivity a bez deštruktívneho RTG nálezu. Z posudku podaného v súdnom konaní 6. februára 2007 vyplýva, že miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť vzhľadom na séropozitívnu reumatoidnú artritídu - III. štádium (kap. XV., oddiel A, položka 1, písm. b/ prílohy č. 4 zákona) dosahuje už iba 35%.

Záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a z neho vyplývajúcej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je v rozpore so zákonom o sociálnom poistení, ani s odbornými lekáorskými nálezmi. Aj odvolací súd preto nepovažoval za potrebné doplnenie dokazovania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyne v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok .

V Bratislave dňa 29. apríla 200

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová