

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/79/2015
Identifikačné číslo spisu:	1314206269
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1314206269.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. arch. P. L., Y. proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1013-6000/2014-ON/14 zo dňa 6. februára 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/263/2014-17 zo dňa 8. januára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/263/2014-17 zo dňa 8. januára 2015 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým uznesením č.k. 2S/263/2014-17 zo dňa 08.01.2015 Krajský súd v Bratislave vyzval žalobcu na odstránenie väd podania zo dňa 14.03.2014 a zároveň ho vyzval na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v konaní, pod následkom zastavenia konania.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že predmetná žaloba neobsahuje správne označenie žalovaného a jeho sídla, vyjadrenie, v akom rozsahu sa rozhodnutie a postup správneho orgánu napáda, uvedenie dôvodov, v čom vidí žalobca nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu s uvedením konkrétnych ustanovení zákona, ktoré mal správny orgán porušiť a správne znenie konečného návrhu (petitu), ktorý žalobca robí. Vzhľadom na uvedené krajský súd skonštatoval, že žaloba neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí s poukazom na § 249 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) žaloba v správnom konaní obsahovať. Krajský súd taktiež poukázal na skutočnosť, že žalobca musí byť zastúpený advokátom.

II.

Proti uzneseniu č.k. 2S/263/2014-17 zo dňa 08.01.2015 podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie krajského súdu sa javí za nesprávne v tom, že žiadateľa stavia do polohy žalobcu, k čomu využíva O.s.p., pričom mu ukladá povinnosti a dôkazné bremeno, ktoré nie je schopný

predložiť, pokiaľ bude v režime utajenia. Krajský súd bol žiadateľom vyzvaný, aby v danom prípade konal z úradnej moci.

Žalobca záverom uviedol, že s uznesením krajského súdu nesúhlasí a žiada o jeho korekciu v zmysle podaného odvolania a predchádzajúcej korešpondencie.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 249 ods. 1 a 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou. Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250a O.s.p., žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca v konaní nie je zastúpený advokátom. V zmysle citovaného ustanovenia § 250a O.s.p. je však právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa 5. časti II. hlavy Občianskeho súdneho poriadku povinné s výnimkou, ak žalobca má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen. Žalobca nepreukázal, že by on sám,

prípadne jeho zamestnanec alebo člen mal právnické vzdelanie.

Krajský súd teda postupoval správne, keď žalobcu uznesením vyzval na predloženie originálu plnej moci udelenej advokátovi na zastupovaní žalobcu v konaní, pod následkom zastavenia konania. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zistil tento závažný nedostatok, neskúmal ďalej, či krajský súd odôvodnene vyzýval aj na odstránenie väd špecifikovaných v napadnutom uznesení. Samotná absencia právneho zastúpenia v konaní podľa druhej hlavy piatej časti odôvodňuje postup podľa § 249 ods. 2 O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/263/2014-17 zo dňa 08.01.2015, postupom podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.