

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/193/2014
Identifikačné číslo spisu:	5913202954
Dátum vydania rozhodnutia:	06.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5913202954.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ Q. X., bytom C., 2/ I. X., bytom C., 3/ Z. Q., bytom I. 4/ W. K., bytom R., 5/ N. R., bytom D., 6/ Ing. I. R., bytom M., 7/ G. W., bytom G., 8/ Z. C., bytom M., 9/ Y., bytom M., 10/ C. Y., bytom M., 11/ Ing. C. B., bytom I., 12/ I. N., bytom G., 13/ Z. Y., bytom M., 14/ C. C., bytom M., 15/ H. C., bytom M., 16/ Q. R., bytom M., 17/ J. R., bytom M., 18/ C. M., bytom M., 19/ Ing. I. C., bytom M., 20/ Y. C., bytom M., 21/ N. D., bytom M., 22/ S. D., bytom M., 23/ Z. D., bytom M., 24/ J. H., bytom M., 25/ Z. H., bytom M., 26/ C. Y., bytom M., 27/ Z. Y., bytom M., 28/ J. I., bytom M., 29/ MVDr. G. H., bytom M. 30/ Ing. F. H., bytom M., 31/ D. B., bytom S., 32/ Hlavné mesto Slovenskej republiky, Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00603481, 33/ C. D., bytom U., 34/ M. D., bytom TB., 35/ D. G., bytom M., 36/ N. G., bytom M., 37/ I. H., bytom Z., 38/ N. W., bytom M., 39/ Z. W., bytom M., 40/ F. I., bytom M., 41/ Z. C., bytom N., 42/ I. G., bytom T., 43/ N. C., bytom R., 44/ I. K., bytom R., 45/ Z. K., bytom M., 46/ N. C., bytom D., 47/ N.S., bytom D., 48/ Ing. J.S., bytom M., 49/ I.J., bytom M., 50/ Y. C., bytom M., 51/ Ing. G. Y., bytom M., 52/ J. Y., bytom M., 53/ D. B., bytom Y., 54/ I. B., bytom Y., 55/ Z. Y., bytom M., 56/ V. G., bytom M., 57/ J. G., bytom M., 58/ I. F., bytom M., 59/ Y. G., bytom M., 60/ N. Y., bytom M., 61/ C. Y., bytom M., 62/ D.O., bytom M., 63/ Z. Y., bytom M., 64/ D. Y., bytom M., 65/ JUDr. S. K., bytom M., 66/ F. K., bytom M., 67/ Z. Y., bytom M., 68/ D. Y., bytom M., 69/ V. Y., bytom M., 70/ Z.U., bytom M., 71/ W.U., bytom M., 72/ TIMAMI, spol. s r.o., so sídlom Lietavská 5, Bratislava, IČO: 35870311, 73/ Ing. C. S., bytom M., 74/ MUDr. Y. S., bytom M., 75/ I. R., bytom M., 76/ MUDr. N. I., bytom F., 77/ G. G., bytom M., 78/ F. G., bytom M., 79/ I. W., bytom M., 80/ I. B., bytom M., 81/ C. X., bytom M., 82/ I. X., bytom M., 83/ Ing. N. R., bytom T., S., 84/ C. K., bytom M., 85/ J. K., bytom M., 86/ Ing. I. Y., bytom U., 87/ U. C., bytom M., 88/ N. Y., bytom I., 89/ F. Y., bytom M., 90/ C. M., bytom TZ., 91/ H. H., bytom M., 92/ D. H., bytom I., 93/ N. H., bytom M., 94/ C. Y., bytom M., 95/ U. R., bytom M., 96/ G. R., bytom M., 97/ Mgr. F. F., bytom M., 98/ I. N., bytom M., H., 99/ N., bytom R., 100/ T. C., bytom M. 101/ I. H., bytom B., 102/ Mgr. N. D., bytom M., 103/ Z. K., CSc., bytom M., 104/ D. W., bytom M., 105/ H. S., bytom T., 106/ I. T., bytom R., 107/ MUDr. I. Y., bytom S., 108/ Ing. M. Y., bytom S., 109/ I. Y., bytom S., C., 110/ Z. Y., bytom S., 111/ Mgr. U.J., bytom N., 112/ I. R., bytom M., 113/ J. R., bytom M., 114/ S. H., bytom M., 115/ Z. H., bytom M., 116/ U. I., bytom M., 117/ Mgr. U. Y., bytom M., 118/ N. D., bytom M., 119/ Mgr. G. D., bytom M., 120/ W. I., bytom B., 121/ Ing. I. C., bytom M.a, 122/ Z. C., bytom M., 123/ JUDr. W. H., bytom M., 124/ J. H., bytom M., 125/ Q. U., bytom M.a, 126/ Ing. I. R., bytom I., 127/ S. R., bytom M., 128/ Ing. N. R., bytom M., 129/ W. U., bytom M., 130/ N. H., bytom M., 131/ F. H., bytom M.a, 132/ C. K., bytom M., 133/ J. K., bytom M., 134/ N. I., bytom S., 135/ I. Z., bytom M., 136/ V. I., bytom M., 137/ I. I., bytom M., 138/ V. S., bytom M., 139/ F. S., bytom M., 140/ V. C., bytom M., 141/ R. C., bytom M., 142/ D. G., bytom M., 143/ N. R., bytom D., 144/ C. X., bytom M.a, 145/ W. M., bytom S., 146/ N.B., bytom M., 147/ Ing. N. U., bytom K., 148/ N. I., bytom M., 149/ N. I., bytom M., 150/ Ing. D. U., bytom Y., 151/ MAILTEC SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Nám. Hraničiarov 29, Bratislava, IČO: 35687487, 152/ D.O., bytom I.a, 153/ M. R., bytom Z.,

všetkých zastúpených Váš správca, spol. s r.o., so sídlom Furdekova 4, Bratislava, IČO: 35846925, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Machová s.r.o., so sídlom Sasinková 886/16, Skalica, proti odporcovi Ing. N. X., bytom G., o zaplatenie 152,83 €, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2 C 86/2013, o dovolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. decembra 2013 sp. zn. 5 Co 475/2013, takto

rozhodol:

Uznesenia Krajského súdu v Žiline z 20. decembra 2013 sp. zn. 5 Co 475/2013 a Okresného súdu Ružomberok z 23. augusta 2013 č.k. 2 C 86/2013-52 z r u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Navrhovatelia sa návrhom podaným na Okresnom súde Ružomberok 2. mája 2013 domáhali proti odporcovi zaplatenia sumy 152,83 € titulom nedoplatku za služby spojené s užívaním bytu č. XX v bytovom dome v H..

Okresný súd Ružomberok uznesením z 24. júla 2013 č.k. 2 C 86/2013-22 vyzval Advokátsku kanceláriu Machová, s.r.o., aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podania z 12. apríla 2013, doručeného súdu 2. mája 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, spočívajúce „v absencii podpisu návrhu všetkými navrhovateľmi, resp. v označení účastníkov konania na strane navrhovateľov, t.j. aby jednoznačne uviedli, či na strane navrhovateľa majú vystupovať všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na ulici M. (a v takom prípade predložil súdu splnomocnenie na zastupovanie v predmetnom konaní udelené im všetkými navrhovateľmi), alebo má ako navrhovateľ vystupovať iba správca bytového domu, spoločnosť Váš správca, spol. s r.o., so sídlom Furdekova 4, 851 03 Bratislava, IČO: 35846925, ktorý im udelil splnomocnenie na zastupovanie v konaní, v opačnom prípade súd toto podanie odmietne.“.

Navrhovatelia prostredníctvom Advokátskej kancelárie Machová s.r.o. na uvedenú výzvu reagovali písomným podaním z 1. augusta 2013, v ktorom uviedli, že navrhovateľmi sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v H. a že s účinnosťou od 1. júla 2007 správca pri výkone správy už nekoná vo vlastnom mene, ale koná v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vystupuje v súdnom konaní v mene vlastníkov, pretože na vymáhanie pohľadávok vlastníkov vo vlastnom mene nemá aktívnu legitimáciu. Z uvedených dôvodov považovali návrh za podaný správne a v súlade so zákonom.

Okresný súd Ružomberok uznesením z 23. augusta 2013 č.k. 2C 86/2013-52 podanie navrhovateľov odmietol. Odmietnutie tohto procesného úkonu odôvodnil v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. tým, že navrhovatelia napriek výzve z 24. júla 2013 neodstránili nedostatky návrhu na začatie konania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Žiline uznesením z 20. decembra 2013 sp. zn. 5 Co 475/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.). V odôvodnení uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu a zdôraznil, že nikoho nemožno donútiť bez prejavu svojej vlastnej vôle vystupovať v súdnom konaní na strane navrhovateľov.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadli navrhovatelia dovolaním. V dovolaní uviedli, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a že v konaní došlo k vadám v tom smere, že sa účastníkom konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Opätovne poukázali na to, že správca od 1. júla 2007 vystupuje v súdnom konaní v mene vlastníkov, pretože na vymáhanie pohľadávok vlastníkov vo vlastnom mene nemá aktívnu legitímáciu, preto vyžadovanie individuálneho splnomocnenia popísaného všetkými vlastníkami v dome je v rozpore s právnou úpravou platnou v čase podania návrhu na začatie konania. Tým, že súdy návrh na začatie konania podaný na súde 2. mája 2013 nesprávne odmietli ako podanie, ktoré nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, odňali im možnosť konať pred súdom. Z týchto dôvodov žiadali, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 O.s.p. (poznámka dovolacieho súdu: v ďalšom texte sa uvádza Občiansky súdny poriadok v znení pred 1. januárom 2015)] po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpení podľa § 241 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods.3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Podľa § 239 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje znaky niektorého z uvedených uznesení, a preto prípustnosť dovolania z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nemožno vyvodiť.

Podané dovolanie by mohlo byť procesne prípustné len ak by konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté uznesenie, bolo postihnuté niektorou zo závažných procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. Povinnosť skúmať, či konanie nie je zaťažené niektorou z nich, vyplýva pre dovolací súd z ustanovenia § 242 ods. 1 O.s.p. Dovolací súd sa preto neobmedzil len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p. Toto ustanovenie pripúšťa dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vtedy, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Navrhovatelia procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. nenamietali; existencia väd tejto povahy ani nevyšla najavo. Prípustnosť ich dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

So zreteľom na obsah dovolania dovolací súd osobitne skúmal, či v konaní nedošlo k procesnej vade v

zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť procesne nesprávny postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia jeho procesných oprávnení priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Judikátúra najvyššieho súdu za prípad odňatia možnosti konať pred súdom (vo význame znemožnenia realizácie procesných oprávnení účastníka občianskoprávneho konania) označuje aj postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmieta zaoberať meritom veci (odmieta podanie alebo konanie zastaví alebo odvolací súd odmieta odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup nie sú dané (viď napríklad R 23/1994 a R 4/2003, ale aj rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 14/1996, prípadne ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napríklad sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013).

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p.). Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, a ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmieta podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľov z 2. mája 2013 z dôvodu, že nebolo doplnené o podpisy osôb, ktoré ho podávajú, v podaní sú ako zástupcovia vlastníkov bytov a nebytových priestorov uvedení jednak správca bytového domu - Váš správca, spol. s r.o., so sídlom Furdekova 4, 851 03 Bratislava, a jednak Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom v Skalici, Sasinková 886/16, čím bola porušená zásada jediného zástupcu, pričom splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu udelil správca a nie všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. Zároveň súd prvého stupňa uviedol, že aj po novele zákona č. 182/1993 Z.z. účinnej od 1. júla 2007 má správca aktívnu legitímáciu na vymáhanie nedoplatkov vzniknutých pri správe bytového domu a v súdnom spore má postavenie navrhovateľa. Odvolací súd sa týmito závermi prvostupňového súdu stotožnil.

Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že na základe zmluvy o výkone správy č. 11/01/2007 uzavretou medzi vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v H., M. a správcom Váš správca, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Furdekova 4 sa správca zaviazal sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky a údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov a vymáhanie vzniknutých nedoplatkov (článok III ods. písm. s/), správca bol oprávnený v prípade finančných záväzkov vlastníkov voči účtu domu, ktorí sú v omeškaní s úhradou 60 dní po lehote splatnosti a neuhradia dlžnú sumu do 30 dní od vystavenia upomienky, pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou (článok V ods. 1 písm. b/) a bol vlastními splnomocnený na všetky právne úkony, ktoré v ich mene vykoná v súvislosti so zabezpečením povinností vyplývajúcich z výkonu správy (článok IX ods. 1).

Ako už najvyšší súd uviedol v rozhodnutí z 15. októbra 2009 sp. zn. 3 Cdo 180/2008 je správca aj po právnej úprave zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vykonanej zákonom č. 268/2007 Z.z., účinnej od 1. júla 2007, oprávnený pri výkone správy majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v mene vlastníkov, na účet vlastníkov vymáhať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Najvyšší súd sa s týmito závermi, na ktorých spočíva uvedené rozhodnutie, stotožňuje aj v preskúmvanej veci.

Uvedený záver, že správca je oprávnený pri výkone správy majetku vlastníkov bytov a nebytových

priestorov v mene vlastníkov vymáhať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, však nevylučuje, že aj samotní vlastníci bytov a nebytových priestorov nemôžu sami tieto úhrady vymáhať. Opačný záver by viedol k príliš formalistickému postupu súdu a odopretiu práva na súdnu ochranu.

Ak súd prvého stupňa za dôvod pre odmietnutie podania navrhovateľov považoval absenciu ich podpisov v návrhu na začatie konania a porušenie zásady jediného zástupcu navrhovateľov v konaní, jeho postup pri doručovaní uznesenia z 24. júla 2013, ktorým ich vyzval na odstránenie týchto väd návrhu, nebol správny, nakoľko za danej situácie bolo jeho povinnosťou doručiť uvedené uznesenie priamo navrhovateľom, aby vytýkané vady odstránili a nie advokátskej kancelárii, ktorej osobitné plnomocenstvo neudelili, ale jej ho udelil správca, ktorého súd za zástupcu navrhovateľov nepovažoval s odkazom na § 25 a § 26 O.s.p. Navyiac okolnosť, či došlo k porušeniu zásady jediného zástupcu navrhovateľov v konaní, nemôže mať za následok postup súdu v zmysle § 43 O.s.p. s následkom odmietnutia podania.

Ak za daného stavu odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo podanie navrhovateľov odmietnuté, nerozhodol správne a týmto postupom im odvolací súd odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

Procesná vada konania uvedená v § 237 O.s.p. je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; zároveň je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolací súd so zreteľom na uvedené napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil spolu s uznesením prvostupňového súdu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 3 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.