

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **Ing. J. Z. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 25. septembra 2012 v Bratislave o sťažnosti obvineného Ing. R. G. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudcu) zo 4. septembra 2012, sp. zn. Tp 85/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. R. G. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Citovaným uznesením sudcu pre prípravné konanie podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného Ing. R. G. o prepustenie z väzby a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/, c/ ods. 2 Tr. por. neprijal jeho písomný sľub ani návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu obvinený zahlásil sťažnosť do zápisnice o svojom výsluchu, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe takto podanej sťažnosti najvyšší súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodol v súlade so zákonom, vecne správne, vrátane dodržania procesného postupu týkajúceho sa rozhodovania o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby.

Prvostupňový súd zároveň svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil, preto najvyšší súd v podrobnostiach ďalej poukazuje na jeho vecne správne a konkrétne argumenty obsiahnuté v tomto uznesení, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

V súlade s nimi aj najvyšší súd zvyrazňuje, že o väzbe (lehote trvania väzby) ostatne rozhodoval sudca pre prípravné konanie 25. apríla 2012 a následne na podklade sťažnosti obvineného najvyšší súd 3. mája 2012 pričom lehota trvania väzby obvinenému bola predĺžená do 30. decembra 2012; dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, c/ sa nezmenili.

Od tohto ostatného rozhodnutia nenastala žiadna taká zmena, ktorá by mala za následok iné posúdenie zákonných podmienok väzby obvineného.

Predovšetkým doposiaľ vykonané dokazovanie nijako nezoslabilo dôvodné podozrenie zo spáchania skutku, ktorý je kladený obvinenému za vinu uznesením vyšetrovateľa.

Rovnako v nezmenenej podobe trvajú aj dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por., pretože z dôvodov podrobne uvedených v odôvodnení sudcu existuje naďalej konkrétna obava z kolúzneho chovania obvineného ako aj obava z pokračovania v trestnej činnosti. Zvlášť aj preto, že Ing. R. G. má patriť k riadiacim zložkám skupiny, čo predpokladá dostatok odborných a riadiacich schopností a možností na pokračovanie v trestnej činnosti pri nedostatku jeho iných príjmov.

Vzhľadom k uvedenému a charakteru trestnej činnosti jej rozsahu, dobe páchania a sofistikovanému spôsobu páchania s výraznou štrukturalizáciou organizácie ani najvyšší súd nezistil žiadne pochybenie sudcu pokiaľ ponúknutý písomný sľub resp. návrh obvineného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol.

Pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil ani žiadne nedostatky v plynulosti konania, o sťažnosti obvineného Ing. R. G. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. septembra 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková