

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/16/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124232261
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124232261.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36062235, zastúpenej advokátkou Zuzanou Bírovou, Bratislava, Americká 2, proti žalovaným 1/ Y. K., narodenému E. a 2/ T. G., narodenému E. o zaplatenie 14.440,63 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 46C/53/2024, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/342/2024 Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému na jeho prejednanie. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica vydal v tomto konaní platobný rozkaz sp. zn. 18Up/342/2024 zo 7. marca 2024, proti ktorému podali žalovaní 1/ (č. l. 36) a žalovaný 2/ (č. l. 38 a nasl.) odpor, preto Okresný súd Banská Bystrica postupoval v zmysle § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súdu Žilina odôvodnil tým, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Žilina predložil spor vedený pod sp. zn. 46C/53/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Okresný súd Žilina s postúpením veci nesúhlasí, pretože má za to, že odpor žalovaného 1/ nie je dostatočne vecne odôvodnený, a preto mal Okresný súd Banská Bystrica postupovať v zmysle § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní a odpor žalovaného 1/ odmietnuť. Okresný súd Žilina má teda za to, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala v prejednávanej

veci v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní zachovaná, t. j. kauzálna príslušným súdom na prejednanie predmetného sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6Ndc/2/2020).

6. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálny príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „NS SR“).

7. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 7 ods. 2 zákona o upomínacom konaní v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmieta odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

13. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany

o tom upovedomí.

14. V danom prípade vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz zo 7. marca 2024 sp. zn. 18Up/342/2024, proti ktorému podal žalovaný 1/ a 2/ včas odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu žalovaných 1/ a 2/, a aby v tej istej lehote navrhli pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobkyňa navrhla postup podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Keďže žalobkyňa v stanovenej lehote podala návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Žilina a upovedomil o tom strany (§ 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní). V posudzovanom prípade žalovaný 1/ vo vyjadrení k podanému odporu žalovaného 2/, ako i v nasledujúcich vyjadreniach v konaní poukazoval na to, že odpor neobsahuje náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, keď neobsahuje žiadne vecné odôvodnenie.

15. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní, ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak. Konceptia zákona o upomínacom konaní vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný na prejednanie veci v upomínacom konaní môže podľa § 12 ods. 1 písm. d) cit. zákona rozhodnúť o odmietnutí odporu, ak bol podaný bez vecného odôvodnenia.

16. Najvyšší súd v tejto súvislosti už v minulosti vyslovil, že spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec sama v takom konaní prerokovaná. Konštatoval, že nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní (porov. napr. 5Ndc/13/2022, 9Ndc/16/2022, 9Ndc/9/2023).

17. Jedine súd v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom o upomínacom konaní. Ak upomínací súd postúpi vec inému súdu bez toho, aby riadne skúmal a posúdil dôvodnosť postúpenia veci, vec je postúpená predčasne. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, vyjadrí svoj nesúhlas s postúpením veci, ide o dôvodný nesúhlas.

18. Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica by mohol byť dôvodný, ak by šlo o posúdenie otázky danosti predpokladov pre odmietnutie odporu v zmysle § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní v situácii, keď z obsahu súdneho spisu nie je zrejmé, či sa týmito otázkami súd príslušný pre upomínacie konanie pred postupom v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní vôbec zaoberal. Povedané inak, nesúhlas s postúpením veci by bol dôvodný v situácii, ak by upomínací súd postúpil vec inému súdu bez toho, aby riadne skúmal a posúdil dôvodnosť postúpenia veci v konkrétnom prípade (porov. napr. 7Ndc/54/2023, 1Ndc/45/2023, 5Ndc/54/2023).

18.1. V súvislosti s namietaným nedostatkom obsahových náležitostí podaného odporu žalovaným 1/ najvyšší súd uvádza, že žalovaný 1/ poprel dôvodnosť žalobkyňou uplatňovaného nároku. Takto naformulované odôvodnenie odporu je potrebné považovať za dostatočné, spĺňajúce zákonnú požiadavku vecného odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu pre vyvolanie zákonných účinkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, (teda zrušenie vydaného platobného rozkazu ex lege), keďže aj obsahové posúdenie takého podania ako odporu proti platobnému rozkazu podľa najvyššieho súdu umožňuje stanoviť určitý okruh sporných skutočností, ktoré budú predmetom dokazovania. V danom prípade tak obsah spisu nenasvedčuje tomu, že by Okresný súd Banská Bystrica pred postúpením veci nebol riadne skúmal a posúdil dôvodnosť postupu v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Žilina, týkajúcu sa podania odporu bez vecného odôvodnenia po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3

zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu možné považovať za dôvodnú. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobkyne postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný.

20. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.