

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V.**, bývajúceho v B., zastúpeného J., advokátom so sídlom v R., proti žalovanej **S.** so sídlom v B., IČO: X., **o zaplatenie 426,44 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6 C 350/2005, o nesúhlase s postúpením veci v zmysle § 105 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30. júna 2007, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6 C 350/2005, je miestne príslušný Okresný súd Bratislava II.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rožňava listom z 23. novembra 2005 (č. I. 21 súdneho spisu) postúpil vec v zmysle § 105 ods. 1 a 2 O.s.p. Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu všeobecnej miestnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 84 O.s.p., kedy je na konanie príslušný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje. Podaním z 29. novembra 2005 (č. I. 22 a 23 súdneho spisu) vzniesol žalobca nesúhlas s postúpením veci.

Okresný súd Bratislava II 22. októbra 2014 podľa § 105 ods. 2 (v znení účinnom do 30. júna 2007) vyslovil nesúhlas s takýmto postúpením veci a na základe toho vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 105 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 30. júna 2007 v spojení s § 372o ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o kompetenčnom konflikte v prípade miestnej príslušnosti (§ 105 ods. 3 O.s.p., v znení účinnom do 30. júna 2007 v spojení s § 372o ods. 2 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci Okresným súdom Rožňava nie je dôvodný;

na prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6 C 350/2005, je preto miestne príslušný Okresný súd Bratislava II.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 105 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. (v znení do 30. júna 2007) súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak sa uplatní pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí a ide o súdy v obvode toho istého krajského súdu, rozhodne o miestnej príslušnosti tento krajský súd. V ostatných prípadoch rozhodne o miestnej príslušnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky. Rozhodnutím súdu vyššieho stupňa sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Skúmanie miestnej príslušnosti súdom je limitované zákonnými podmienkami (predpokladmi). Tie, okrem iného znamenajú, že súd, môže túto otázku skúmať len vtedy, kým sám nezačne konať vo veci samej, neskôr k nej prihliada, len ak bola uplatnená pri prvom úkone, ktorý patrí účastníkovi konania (žalovanému, resp. odporcovi). Za začatie konania vo veci samej treba považovať otvorenie pojednávania vo veci samej a výzvu súdu na prednesenie návrhu, pokiaľ tomu už nepredchádzalo rozkazné konanie, v ktorom došlo k vydaniu platobného (či zmenkového alebo šekového) rozkazu (§ 172 až § 175 O.s.p.).

V danom prípade však žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu pri svojom prvom úkone vo veci samej uplatnila námietku miestnej nepríslušnosti, na ktorú Okresný súd Rožňava reagoval postúpením veci Okresnému súdu v Bratislave II. Postúpenie veci odôvodnil vzhľadom na ustanovenie § 84 O.s.p. (všeobecným súdom účastníka, proti ktorému návrh smeruje). Žalobca namietal, že pri podávaní žaloby sa riadil § 87 písm. a/ O.s.p. (t. j. príslušnosťou danou na výber, podľa ktorej je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého má odporca svoje stále pracovisko); tento dôvod sa v danom prípade nemôže

uplatniť, žalovaným nie je zamestnanec, u ktorého by prichádzalo do úvahy skúmať jeho pracovisko (miesto výkonu práce).

Ustanovenie § 105 ods. 1 O.s.p. (v znení do 30. júna 2007) umožňovalo súdu zaoberať sa miestnou príslušnosťou aj z pohľadu § 84 O.s.p., najmä za situácie, kedy sa na danú vec nevzťahoval niektorý z dôvodov výlučnej miestnej príslušnosti ustanovenej v § 88 O.s.p. (v znení do 30. júna 2007), ale ani jeden z dôvodov ustanovený v § 87 písm. a/ až e/ O.s.p. (v znení do 30. júna 2007). Za situácie, kedy bolo sídlo žalovanej spoločnosti v územnej pôsobnosti Okresného súdu Bratislava II a nebola tu zistená okolnosť, ktorá by zakladala príslušnosť súdu danú na výber ale ani výlučnú miestnu príslušnosť, bolo postúpenie veci Okresným súdom Rožňava Okresnému súdu Bratislava II správne. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci za nedôvodný.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2014

JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková

NAJVYŠŠÍ SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné námestie č. 13, 814 90 Bratislava

V Bratislave

sp.zn.: 8Ndc/14/2014

Okresný súd Bratislava II
Drieňová 5

827 02 Bratislava

V prílohe Vám vraciam spis vedený na Vašom súde pod sp. zn. 6 C/350/2005 (predtým na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5 C /130/2005) ako **nesprávne** predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Rožňava upovedomením z 23. novembra 2005 (č.l. 21 súdneho spisu) postúpil vec v zmysle § 105 ods. 1 a 2 O.s.p. Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu všeobecnej miestnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 84 O.s.p., kedy je na konanie príslušný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje. Podaním z 29. novembra 2005 (č.l. 22 a 23 súdneho spisu) vzniesol žalobca nesúhlas s postúpením veci.

Okresný súd Bratislava II však ale až 22. októbra 2014 podľa § 105 ods. 2 (v znení účinnom do 30. júna 2007) vyslovil nesúhlas s takýmto postúpením veci a na základe toho vec predkladá na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 105 ods. 2, v znení účinnom do 30. júna 2007 v spojení s § 372o ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. (už od 1. júla 2007) platí, že ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie **svojmu** (pozn.: v zmysle bezprostredne) **nadriadenému súdu**; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Zákon č. 273/2007 Z.z., ktorým sa od 1. júla 2007 mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prechodných ustanoveniach účinných od 1. júla 2007 v ustanovení 372o ods. 2 uvádza, že „V sporoch o miestnu príslušnosť podľa § 105 sa postupuje podľa ustanovení tohto zákona v prípadoch, ak súd, na ktorý sa účastník obrátil, nepostúpil vec príslušnému súdu do 30. júna 2007.“

Teória práva vychádza z premisy, že pokiaľ v procesnej právnej norme chýba prechodné ustanovenie, vzťahuje sa nová úprava aj na konania začaté pred účinnosťou novej právnej úpravy. Toto pravidlo býva explicitne upravené v prechodných ustanoveniach. Odsek 1 § 372o O.s.p. vychádza z uvedenej generálnej klauzuly, ktorá je prelomená v ďalších odsekoch. V sporoch o miestnu príslušnosť, ktoré vyvstali pred nadobudnutím účinnosti návrhu zákona, sa bude postupovať podľa nového § 105, avšak len za predpokladu, že vec ešte nebola postúpená príslušnému súdu.

Je zrejmé, že o námietke miestnej príslušnosti účastníka z roku 2005 s ktorou sa Okresný súd Bratislava II stotožnil v roku 2014 a vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom v Rožňave, nebolo doposiaľ súdom rozhodnuté – teda, vec ešte nebola postúpená príslušnému súdu, preto v súčasnosti je potrebné vychádza z toho, že spor o miestnu príslušnosť, ktorý nebol definitívne ustálený z hľadiska miestnej príslušnosti má byť posudzovaný a rozhodovaný v zmysle súčasne účinného ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. Slovné spojenie „ak súd, na ktorý sa účastník obrátil, nepostúpil vec príslušnému súdu do 30. júna 2007“ je potrebné vzťahovať na prípady, kedy postúpením veci je miestna príslušnosť súdu ustálená, t.j. situácie, kedy dochádza s právnomu postúpeniu veci, čo predpokladá, že súd, ktorému bola vec postúpená s postúpením z dôvodu miestnej príslušností a vo veci ďalej koná súhlasí ustálená je

Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je v danom prípade súdom, ktorý má podľa § 105 ods. 3 O.s.p. rozhodnúť spor o miestnu príslušnosť.

JUDr. Oľga Trnková

predsedníčka senátu

Kanc !

I. zloženie senátu:

JUDr. Ladislav Górász, predseda senátu

JUDr. Marián Sluk, PhD., člen senátu.

JUDr., Oľga Trnková, člen senátu.

II. rozhodnutie (list) vypracoval : JUDr. Marián Sluk, PhD.

III. kategória rozhodnutia:

~~— A — rozhodnutie navrhované na uverejnenie v zbierke rozhodnutí~~

~~— B — významné rozhodnutie nezaradené do kategórie A~~

~~— C — iné rozhodnutie~~

~~— návrh právnej vety (v prípade A):~~

IV. v počítači ulož ako:

8_Ndc_14_14_INAK_vec_nemala_byť_predložená_nadriadený_súd miestna príslušnosť

V/1. Ndc – odpíš a doruč na adresu (pripoj spis)

3 x zberný spis

~~V/2. MCdo – odpíš a doruč účastníkom a GP SR~~

~~————— 3 x zberný spis~~

~~————— pripoj doručenky a predlož~~

VI. v registri vyznač skončené INAK

dátum rozhodnutia:

zberný spis založ do archívu

V Bratislave

JUDr. Ladislav Gorász

predseda senátu