

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **P., s. r. o.**, so sídlom: P., Bratislava, IČO: X., zast. advokátskou kanceláriou F., s. r. o., so sídlom: G., Bratislava, IČO: X., konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. B., PhD., proti povinnému: **D.**, nar. X., bytom: H., Skalica, **o vymoženie pohľadávky oprávneného 544,38 eur (pôvodne 16 400 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2Er/1548/2008, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoE/51/2012-52 zo dňa 30. apríla 2013, takto

r o z h o d o l :

- I.** Konanie o odvolaní oprávneného **z a s t a v u j e.**
- II.** Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a.**
- III.** Dovolanie oprávneného **o d m i e t a.**
- IV.** Povinnému náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Skalica ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 2Er/1548/2008-30 zo dňa 17. 10. 2011 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice sp. zn. N 6802/2005, NZ 66607/2005, napísanej dňa 17. 12. 2005 na Notárskom úrade JUDr. O. so sídlom v Partizánskom, vyhlásil za neprípustnú a podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) ju zastavil. Súčasne uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. I. náhradu trov exekúcie v sume 34,30 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ EP), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného Mgr. Tomáš Kušnír, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinného (§ 22 ods. 2

Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/). Tohto zástupcu povinnému určil oprávnený tím, že jeho osobu vopred uviedol ako zástupcu konajúceho za povinného pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávneným. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je v zmysle § 39 OZ neplatný. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť. Toto uznesenie napadol oprávnený odvolaním.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 9CoE/51/2012-52 zo dňa 30. 04. 2013 návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zamietol, súčasne potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O. s. p. tak, že ich náhradu povinnému nepriznal. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul a dospel k správne záveru, že povinný bol pri „ustanovovaní“ svojho zástupcu zbavený možnosti konať na základe svojej slobodnej vôle. Vzhľadom na to, že jeho „zástupca“ konal pri spisovaní notárskej zápisnice na základe neplatnej dohody o zastúpení (§ 22 ods. 2 a § 39 OZ), treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2013.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania podal oprávnený odvolanie, ktoré odôvodnil tím, že súd mu svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ O. s. p. - správne malo znieť „písm. f“), napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), súčasne že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Proti tomu istému uzneseniu odvolacieho súdu v jeho potvrdzujúcej časti podal oprávnený dovolanie, argumentujúc tím, že:

a/ súdy rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. a/ O. s. p.),

- b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. d/ O. s. p.),
- c/ vo veci konajúce súdy svojím postupom odňali oprávnenému možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.),
- d/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.),
- e/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Na základe tvrdení uvedených v dovolaní oprávnený dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhol konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. prerušiť a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Navrhol tiež, aby dovolací súd postupoval podľa § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu. Dovolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

Povinný ani súdna exekútorka sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba ako neprípustné podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Ako príklad dovolací súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Cdo/10/2013, sp. zn. 5Cdo/49/2013, sp. zn. 5ECdo/100/2013, sp. zn. 3ECdo/305/2013, 3CoE/118/2013, sp. zn. 3ECdo/12/2014, 3CoE/6/2014, sp. zn. 4ECdo/6/2013, 4CoE/36/2013, sp. zn. 7ECdo/146/2013, sp. zn. 7ECdo/152/2013, sp. zn. 4Cdo/369/2012, sp. zn. 4Cdo/409/2012, sp. zn. 5Cdo/374/2012, sp. zn. 4Cdo/24/2013, sp. zn. 4Oboer/4/2014, 4OboE/4/2014, sp. zn. 4Oboer/17/2014,

4OboE/10/2014, sp. zn. 4Oboer/123/2014, 4OboE/81/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (ako aj v ďalších konaniach iných senátov obchodnoprávneho, aj občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, týkajúcich sa skutkovo a právne obdobných právnych vecí, v ktorých ten istý oprávnený vystupoval v procesnom postavení dovolateľa), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj vo vzťahu k zamietnutiu návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a k odmietnutiu dovolania. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. dovolací súd už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. februára 2015

JUDr. Gabriela Mederová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.