

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Nc/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	8113207651
Dátum vydania rozhodnutia:	10.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8113207651.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu obchodnej spoločnosti DS service, s.r.o., Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 36 842 303, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., Košice, Žižkova 4D, IČO: 47 240 482, proti žalovanej G.. W. C. Q., narodenej X. U. XXXX, F., Y. X. XXXXX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r. o., Prešov, Masarykova 13, IČO: 36 492 086, za účasti intervenienta na strane žalobcu F. Š., F., P. A. XXXX/XX, právne zastúpeného advokátom Lukášom Kišľačom, Prešov, Weberova 8, o zaplatenie 100 000 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/160/2013, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Prešove JUDr. Martina Barana, JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Zlaty Simkovej z prejednávania a rozhodovania právnej veci vedenej pod sp. zn. 13Co/71/2023 (spis pôvodne vedený pod sp. zn. 13Co/39/2021), takto

rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Martin Baran a JUDr. Eva Šofranková n i e s ú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 13Co/71/2023.

Odôvodnenie

1. V konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove (ďalej aj „krajský súd“) pod sp. zn. 13Co/71/2023 po zrušení uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/197/2022 zo dňa 26. októbra 2023 podal žalobca dňa 14. decembra 2023 námietku zaujatosti v súlade s ust. § 52 CSP voči sudcom Krajského súdu v Prešove JUDr. Martinovi Baranovi, JUDr. Eve Šofrankovej a JUDr. Zlate Simkovej a navrhol ich vylúčiť z rozhodovania v právnej veci vedenej pod sp. zn. 13Co/39/2021. Predmetná vec bola po zrušení Najvyšším súdom SR a vrátení na Krajský súd v Prešove zapísaná pod sp. zn. 13Co/71/2023. O dôvode na vylúčenie sa žalobca dozvedel dňa 14. decembra 2023, momentom doručenia trestného oznámenia na príslušný orgán činný v trestnom konaní na sudcov obsahujúceho podozrenie zo spáchania trestného činu ohýbania práva uvedenými zákonnými sudcami, nakoľko v momente vykonania oznámenia došlo k vzniku dôvodov pre vylúčenie uvedených sudcov z rozhodovania v predmetnom sporovom konaní. Dovolací súd v konaní sp. zn. 2Cdo/197/2022 uznesením zo dňa 26. októbra 2023 rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 13Co/39/2021 zrušil z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a vnútornej rozpornosti. Žalobca podal trestné oznámenie voči konaniu uvedených sudcov, čo podľa neho následne

vyvoláva negatívny vzťah medzi konajúcimi sudcami a žalobcom ako podávateľom takéhoto oznámenia. V prípade, pokiaľ by zákonní sudcovia nevnímali žiadnu mieru zaujatosti pre existenciu takéhoto trestného oznámenia, tak mal za to, že v zmysle teórie zdania je uvedená námietka zaujatosti dôvodná. Podľa teórie zdania nezaujatosti nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach účastníkov konania a verejnosti. Súčasťou námietky zaujatosti je aj podanie zo dňa 11. decembra 2023 adresované Ministerstvu vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre o oznámení o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin.

2. Súčasťou spisového materiálu k podanej námietke zaujatosti boli aj vyjadrenia sudcov - členov senátu 13Co.

Predseda senátu JUDr. Martin Baran sa vyjadril, že nie je v žiadnom vzťahu k stranám sporu, ani k ich právnym zástupcom, rovnako ako k predmetu konania a necíti sa byť vo veci zaujatý. Súčasne uviedol, že členka senátu JUDr. Zlata Simková medzitým ukončila výkon funkcie sudcu.

Členka senátu JUDr. Eva Šofranková uviedla, že nie je v žiadnom vzťahu k stranám sporu, ani k ich právnym zástupcom, nemá k sporu vzťah a necíti sa byť vo veci zaujatá.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 54 ods. 2 Civilného sporového poriadku) preskúmal vec a posúdil opodstatnenosť námietky zaujatosti z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že námietka zaujatosti nebola podaná dôvodne.

4. Podľa § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Odsek. 3 ďalej upravuje, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

5. Podľa § 52 ods. 1 Civilného sporového poriadku strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

6. Žalobca odôvodnil námietku zaujatosti a konkretizoval vznik dôvodu pre vylúčenie uvedených sudcov z rozhodovania v predmetnom sporovom konaní podaním oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin na príslušný orgán činný v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohýbania práva. Dovolací súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR, že podanie trestného oznámenia na konajúceho sudcu (resp. sudcov) účastníkom konania (stranou sporu) alebo jeho zástupcom vo všeobecnosti automaticky nezakladá dôvod, pre ktorý by sudca mal byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, pretože každý prípad je potrebné posudzovať individuálne, a zistiť, či existuje zákonný dôvod na vylúčenie sudcu, resp. sudcov z prejednávania a rozhodovania konkrétnej veci. Námietka zaujatosti, uplatnená účastníkom konania (stranou sporu) voči sudcovi, ktorý prejednáva a rozhoduje vec, sa nemôže zakladať na hypotézach, domnienkach alebo subjektívnych pocitoch účastníka, pretože potom by sa mohlo stať, že účastník by účelovo podával trestné oznámenie na konajúceho sudcu (resp. sudcov) za účelom dosiahnutia jeho vylúčenia z prejednávania a rozhodovania veci s kalkuláciou, že týmto postupom dosiahne to, že jeho vec prejedná a rozhodne iný sudca (resp. sudcovia), ktorý podľa jeho subjektívneho názoru sa javí ako „vhodnejší“. Práve osobnosť sudcu musí byť zárukou spravodlivého, nestranného a objektívneho súdneho konania (uznesenie 2Ndob/39/2010 zo dňa 4. augusta 2010).

7. Dovolací súd navyše zdôrazňuje, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Meradlom pre posúdenie objektivity sudcu nemôže byť subjektívne hľadisko účastníka konania, ktoré je spravidla motivované tým, že súd nekoná a nerozhoduje podľa jeho predstáv. Takéto hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania nepatrí účastníkovi konania (strane sporu) a nemôže objektívne zakladať pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Zákon výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu boli okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanom spore. Postupom sa

rozumejú procesné úkony sudcu vrátane rozhodnutí, a to aj vo veci samej. V postupe sudcu pri prejednávaní konkrétneho sporu sa prejavuje samotný výkon súdnictva, preto tieto okolnosti nemôžu byť samy osebe dôvodom zaujatosti sudcu.

8. Samotná nespokojnosť žalobcu s postupom odvolacieho súdu a jeho právnym posúdením v rozsudku sp. zn. 13Co/39/2021 zo dňa 28. októbra 2021 nezakladá dôvodnosť podanej námietky zaujatosti, ani v prípade, keď bola dovolacím súdom konštatovaná vada v zmysle ust. § 420 písm. f) CSP, v dôsledku ktorej bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu a v opätovnom rozhodnutí sa musí vysporiadať so zistenými nedostatkami zrušeného rozhodnutia a tieto odstrániť.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené je žalobcom podaná námietka zaujatosti voči sudcom JUDr. Martinovi Baranovi a sudkyňi JUDr. Eve Šofrankovej nedôvodná. Sudkyňa JUDr. Zlata Simková, sa listom doručeným Kancelárii prezidenta Slovenskej republiky 23. augusta 2022 vzdala funkcie sudcu. Podľa ustanovenia § 19 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, jej funkcia sudcu zanikla uplynutím 31. augusta 2022. Najvyšší súd SR tak o jej vylúčení nerozhodoval.

10. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.