

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/25/2024
Identifikačné číslo spisu:	2523200728
Dátum vydania rozhodnutia:	16.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2523200728.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. K., narodeného X.. E. XXXX, G. S. XXX, proti žalovanej Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovce s. r. o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8, IČO: 00208035, o neúplnej žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-23C/15/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21Co/61/2023 z 15. novembra 2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením sp. zn. 21Co/61/2023 z 15. novembra 2023 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. PN-23C/15/2023-16 zo 7. septembra 2023 o odmietnutí podania žalobcu z 5. mája 2023, označeného ako „podnet na obnovu konania 9C/152/2012 pre ťarchu dôkazov, ktoré boli nadobudnuté 2020-2022 po vynesení rozsudku Krajského súdu v Trnave“, ktorým sa domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/152/2012.

2. Súd prvej inštancie právne vec odôvodnil aplikáciou ustanovení § 123 ods. 2, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 až 3, § 133, § 403 a § 406 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len „CSP“). Vecne argumentoval tým, že uznesením č. k. PN-23C/15/2023-6 zo 7. júla 2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania (žaloby) z 5. mája 2023, zároveň žalobcu poučil, že ak svoje podanie v stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví, podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené 14. júla 2023. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie 20. júla 2023 vady žaloby neodstránil. Nakoľko išlo o nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať a ktoré nedostatky sa nepodarilo odstrániť ani postupom podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP, súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol.

3. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie. Súhlasil s názorom, že podanie obsahuje nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, preto podanie ani v spojení s jeho doplnením v spojení s obsahom podaného odvolania neobsahuje zákonom požadované náležitosti, pre nedostatok ktorých nemožno v konaní pokračovať. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil v súlade s § 387 CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky dovolacieho konania. Stručné odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 veta prvá CSP je uvedené v nasledujúcich bodoch:

5. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z obsahu podaného dovolania (v spise na č. I. 53) vyplýva, že podanie neobsahuje všeobecné náležitosti vyplývajúce z § 428 CSP a to vymedzenie dovolacích dôvodov vyplývajúcich z § 420 CSP a § 421 ods. 1 CSP v spojení s § 431 až § 435 CSP, ako aj čoho sa dovolateľ domáha. Súd prvej inštancie splnenie náležitosti podľa § 428 CSP neskúma.

8. Napokon podané dovolanie žalobcom nespĺňa ani osobitnú podmienku dovolacieho konania, vyplývajúcu z § 429 CSP a to povinné zastúpenie i spísanie dovolania advokátom. O náležitostiach dovolania bol dovolateľ riadne odvolacím súdom poučený o prípustnosti a náležitostiach dovolania, o lehote na podanie dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, v súlade s § 393 ods. 1 CSP, preto do úvahy neprichádza ani aplikácia § 436 ods. 1 CSP. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, avšak len v prípade nedostatku povinného zastúpenia advokátom v zmysle § 429 CSP, pokiaľ o povinnom zastúpení advokátom nebol riadne poučený odvolacím súdom. V danom prípade do úvahy neprichádza splnenie podmienky vyplývajúcej z § 429 ods. 2 CSP.

9. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d), z dôvodu nedostatku náležitostí dovolania vyplývajúcich z § 428 CSP; ako aj podľa § 447 písm. e) CSP, z dôvodu nedostatku povinného zastúpenia advokátom a jeho spísania advokátom. Vzhľadom na odmietnutie dovolania z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

11. Výrok o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.
12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.