

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	6121511581
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6121511581.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Centre of Strategic Partnership, Ukrajina, Užhorod, Prospect Svobodi 40/48, IČO: 36461327, zastúpeného advokátskou kanceláriou NOSA LEGAL s. r. o., Bratislava, Koreničova 699/2, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00151866, o zaplatenie 30.240 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený pod sp. zn. 41Up/1209/2021 Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“, „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Mestský súd Bratislava IV v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) č. k. 6Co/77/2024-255 z 19. februára 2025 s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas odôvodnil s poukazom na odsek 14 pertraktovaného rozhodnutia odvolacieho súdu s tým, „že v rámci nesúhlasu sa tunajší súd v celom rozsahu pridržiava skutočností uvedených v uznesení č. k. B1-11C/8/2022-200 zo dňa 07. 09. 2023 a uznesení Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/77/2024-255 zo dňa 19. 02. 2025, pričom máme za to, že vec je potrebné vrátiť Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.“(č. l. 262 spisu).

3. Odvolací súd rozhodnutím č. k. 6Co/77/2024-255 z 19. februára 2025 postupujúc podľa § 380 ods. 2 CSP z dôvodu, že sa vady týkali procesných podmienok zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec vrátil mu na ďalšie konanie uvádzajúc, že neboli splnené podmienky na to, aby Mestský súd Bratislava IV pokračoval v konaní po postúpení veci a následne vo veci rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd poukázal na skutočnosť, že upomínací súd vydal platobný rozkaz, v ktorom ako žalovaného nesprávne označil Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a rozhodol tak vo vzťahu k subjektu odlišnému od toho, ktorého žalobca označil ako žalovaného v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sú dva odlišné subjekty spôsobilé byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Aj keď ustanovenia zákona o upomínacom konaní neobsahujú výslovnú zmienku o tom, ako postupovať v procesnej situácii, ktorá nastala v danom spore, koncepcia zákona o upomínacom konaní vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu podanom v rámci upomínacieho konania, ako aj rozhodnúť o odpore podanom neoprávnenou osobou (§ 12 ods. 1 písm. a) zákon č. 307/2016 Z. z.), a tiež o oprave chýb v písaní (§ 2 v spojení s § 15 ods. 1 zákona o upomínacom konaní).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV je dôvodný.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 41Up/1209/2021 1. decembra 2021, ktorým rozhodol, že žalovaný označený ako Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00151866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava - mestská časť Staré Mesto je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 30.240 eur, úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 30.240 eur od 12. apríla 2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur alebo v tej istej lehote podať odpor (výrok I.), zároveň uložil žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1.700,79 eura, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní (výrok II.). Z obsahu spisu tiež vyplýva, že žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu proti žalovanému označenému ako Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00151866, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava - mestská časť Staré Mesto. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky voči platobnému rozkazu podalo odpor. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Mestskému súdu Bratislava IV (pôvodne Okresnému súdu Bratislava I) podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, nakoľko mu bol v lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Mestský súd Bratislava IV rozhodol uznesením z 7. septembra 2023, č. k. B1-11C/8/2022-200 tak, že napadnutým uznesením konanie zastavil (I. výrok), odpor podaný Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky ako neoprávnenou osobou odmietol (II. výrok), zároveň opravil chybu v písaní - označenie žalovaného v platobnom rozkaze tak, že jeho správne označenie je Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00151866 (III. výrok). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých mal rozhodnúť súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (IV. výrok). Odvolací súd rozhodnutím č. k. 6Co/77/2024-255 z 19. februára 2025 po podaní odvolania žalovaného zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie konštatujúc, že neboli splnené podmienky na to, aby Mestský súd Bratislava IV pokračoval v konaní po postúpení veci a následne vo veci rozhodol. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, v ktorom ako žalovaného nesprávne označil Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a rozhodol tak vo vzťahu k subjektu odlišnému od toho, ktorý žalobca označil ako žalovaného v návrhu na vydanie platobného rozkazu. V kasačnom rozhodnutí odvolací súd v odôvodnení uviedol, že v ďalšom konaní bude úlohou Mestského súdu Bratislava IV predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že nie je príslušným na konanie o návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní a vec nebolo možné vrátiť priamo Okresnému súdu Banská Bystrica.

6. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

11. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

13. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z. neobsahujú výslovne zmienku o tom ako postupovať v takej procesnej situácii, aká nastala v danom spore. Dovolací súd zotrváva na názore vyslovený v kasačnom rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/77/2024-255 z 19. februára 2025, v zmysle ktorého len súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákon č. 307/2016 Z. z. o odpore podanom neoprávnenou osobou a tiež o oprave chýb v písaní podľa § 2 v spojení s § 15 ods. 1 zákona o upomínacom konaní (m. m. rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Ndc/54/2023, 4Ndc/41/2023, 7Ndc/5/2023, 5Ndc/14/2022). Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovaného podaný oprávnenou osobou a dôsledne rozlišovať označenie procesnej strany, konkrétne dbať na správnom označení žalovaného - Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. V prípade ak príslušný súd zistí, že boli splnené podmienky na rozhodnutie o návrhu o oprave chýb v písaní a následne o odmietnutí podaného odporu žalovaného ako osobou nie oprávnenou, bude povinnosťou konajúceho zvoliť procesný postup v intenciách zákona č. 307/2016 Z. z..

14. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.