

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., s.r.o.**, Č., IČO: X.X.X., zastúpený advokátom Mgr. M. Z., P. proti žalovanému: správcovi konkurznej podstaty dlžníka **T., spol. s r. o.**, P., IČO: X., **o určenie dôvodnosti, vymáhateľnosti, výšky a poradia popretej pohľadávky**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. septembra 2009, č. k. 21CoKR 4/2009-79, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. septembra 2009, č. k. 21CoKR 4/2009-79 a rozsudok Okresného súdu v Trnave zo dňa 2. apríla 2009, č. k. 31Cbi 34/08-48 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Okresnému súdu v Trnave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Trnave rozsudkom zo dňa 2.4.2009, č. k. 31Cbi 34/2008-48 návrh žalobcu zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom došlým súdu dňa 13.11.2008 domáhal v zmysle § 32 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov proti žalovanému, t. j. spoločnosti T., spol. s r. o., P., aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie popretej pohľadávky v celkovej sume 464 832,40 Sk (15 429,61 Eur). Ďalej uviedol v odôvodnení, že ako vyplynulo z návrhu, ako aj vykonaného dokazovania, žalobca uplatnil svoj nárok, t. j. právo na podanie žaloby voči

úpadcovi, t. j. spoločnosti T., spol. s r.o., pričom z ust. § 32 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že žaloba má smerovať voči správcovi konkurznej podstaty, ak tento poprie pohľadávky, ktorý je v danom prípade osobou vecne legitimovanou.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietol postup súdu prvého stupňa, keď tento nezobral do úvahy, že nárok žalobca uplatnil proti správcovi konkurznej podstaty a neurobil vhodné opatrenia na odstránenie prípadnej vady.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že považuje dokazovanie vykonané súdom prvého stupňa za dostatočné, keď súd v konaní zistené skutočnosti správne vyhodnotil a právny záver, ku ktorému dospel, keď nárok žalobcu zamietol, je z hľadiska právnej kvalifikácie vecne správnym záverom. Ďalej uviedol, že pri neodstrániteľných vadách návrhu musí súd konanie zastaviť a pri odstrániteľných, za ktoré možno považovať neúplnosť návrhu, nedostatok príslušnosti súdu, procesnú nespôsobilosť účastníka, či nedostatok zastúpenia, musí sa súd pokúsiť tieto odstrániť. Skutočnosť spočívajúca v tom, že žalobca žaluje subjekt, ktorému podľa hmotného práva nesvedčí žalovaná povinnosť, nie je dôvodom k tomu, aby súd postupoval podľa § 103 a nasl. O.s.p. a námietka odvolateľa spočívajúca v tvrdení, že prvostupňový súd žalobcu nepoučil o tom, koho má žalovať, nie je dôvodom, na základe ktorého by došlo k porušeniu ust. § 117 ods. 1 O.s.p., na ktoré poukazuje odvolateľ.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Navrhol rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil uplatnením dovolacieho dôvodu podľa ust. § 236 ods. 1 v spojení s ust. §, ktorý neuviedol, písm. b), c), d) a f) O.s.p. a tým, že účastníkovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď prejednal vec bez účasti žalobcu, čo je v rozpore s ust. § 115a O.s.p., kde sa uvádza, že „Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali“. Namietol, že súd pred prejednaním veci neoznámil termín pojednávania a nepožiadal žalobcu o súhlas na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania. Taktiež namietol, že v žalobe je síce uvedený ako dlžník T., spol. s r.o., ale hneď v prvom odseku je uvedené, že žaloba smeruje

proti správcovi konkurznej podstaty a žalobou sa domáha, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie pohľadávky v celkovej sume 464 832,40 Sk, čo je 15 429,61 Eur. V ďalšom dovolateľ napáda postup súdu rozhodujúceho v konkurznom konaní a skutkové okolnosti uvedené v žalobnom návrhu. Dovolateľ poukázal na ust. § 103 a nasl. O.s.p. a uviedol, že pokiaľ mal súd za to, že nebola splnená podmienka ust. § 32 ods. 6 ZKR, mal v zmysle ust. § 103 ods. 1 O.s.p. vyzvať žalobcu na odstránenie nedostatku podanej žaloby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O.s.p./ po zistení, že dovolanie bolo podané včas, spĺňa náležitosti na jeho podanie /§ 240 ods. 1, § 241 ods. 1 O.s.p./ a je prípustné /§ 237 písm. f O.s.p./, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania /§ 243a ods. 1 O.s.p./ a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

Dovolací súd s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti žalobcom, súvisiace s podaním žaloby konštatuje, že v danej veci bola odňatá možnosť žalobcu konať pred odvolacím súdom, ktorý dôvod zakladá právo podať dovolanie v zmysle ust. § 237 písm. f/ O.s.p. a z tohto dôvodu dovolanie žalobcu prejednal.

Podľa ust. § 32 ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších zmien (ďalej len ZKR) veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou proti správcovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške.

Dovolací súd prejednal námietky dovolateľa a zistil, že námietka dovolateľa o odňatej možnosti konať pred súdom z dôvodu neprejednania veci odvolacím súdom na pojednávaní nie je dôvodná. Právny zástupca žalobcu nesprávne použil citáciu ustanovenia § 115a O.s.p., ktorá upravuje procesný postup nariadenia pojednávania na súde prvého stupňa a nesprávne citoval znenie ustanovenia účinného do 15.10.2008. Na konanie na odvolacom súde platí pre úpravu pojednávania na odvolacom súde ustanovenie § 214 ods. 1, 2 O.s.p. účinného od 15.10.2008 (odvolací súd rozhodol dňa 29.9.2009), ktoré ustanovenie odvolací súd správne na prejednanie danej veci aplikoval a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Termín

nariadeného pojednávania bol účastníkom a verejnosti oznámený vyvesením na úradnej tabuli súdu, čo je v súlade so zákonnou úpravou.

Námietka dovolateľa, týkajúca sa postupu súdu v zmysle ust. § 103 O.s.p. v danej veci nie je dôvodná. Správne túto námietku odôvodnil už odvolací súd vo svojom rozhodnutí a dovolací súd sa s týmto názorom odvolacieho súdu stotožnil.

Námietka žalobcu, týkajúca sa označenia pasívne legitimovaného účastníka sporu je dôvodná. Žalobca v zastúpení právnym zástupcom v žalobe označil veriteľa: E., s.r.o., IČO: X.X.X., Č., svojho právneho zástupcu: Mgr. M. Z. advokát, registrácia S., P.P., dlžníka: T., spol. s r. o., IČO: X., P.P. a uviedol, že podľa ust. § 32 ods. 6 ZKR sa veriteľ, t. j. spoločnosť E., s.r.o., Č., IČO: X. žalobou proti správcovi konkurznej podstaty dlžníka T., spol. s r. o., P., IČO: X. domáha, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie popretej pohľadávky v celkovej sume 464 832,40 Sk, uvedených v súhrnnom prehľade podaných prihlášok pohľadávky. Uvedenou vetou splnil žalobca podmienku určenú zákonom v citovanom ustanovení § 32 ods. 6 ZKR, a to žalobou sa domáha práva proti správcovi konkurznej podstaty dlžníka bez ohľadu na to, že právnemu zástupcovi žalobcu chýbajú zrejme vedomosti o procesnom práve účastníka konania, a to najmä ust. § 79 ods. 1 O.s.p., čo má obsahovať návrh na začatie konania, kde okrem iných uvedených náležitostí žalobca, ak je zastúpený právnym zástupcom, zástupca, uvedie meno, priezvisko, prípadne dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, atď. a ak je účastníkom právnická osoba, ktoré údaje je potrebné v návrhu na začatie konania uviesť, prípadne toto opomenul v žalobe uviesť. V návrhu podanom právnym zástupcom žalobcu meno, priezvisko, sídlo správcu konkurznej podstaty v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. uvedené nie je, len označenie správcu konkurznej podstaty. Tieto chýbajúce údaje sú však v zmysle ust. § 43 O.s.p. vadou návrhu odstrániteľnou postupom podľa ust. § 43 O.s.p., na odstránenie ktorej vady mal súd prvého stupňa uložiť uznesením povinnosť. Taktiež zrejme uniklo pozornosti právneho zástupcu žalobcu, čoho sa má podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii žalobca domáhať. Určite takýmto výrokom to nie je „Veriteľ, t. j. spoločnosť E., s.r.o., Č., IČO: X., má právo, aby prihlášky pohľadávok voči dlžníkovi T., spol. s r. o., so sídlom P., IČO: X., v celkovej sume 464 832,40 Sk, boli zapísané do konečného zoznamu pohľadávok a údaje v prihláškach pohľadávok doručené súdu sú podľa ust. § 31 ods. 5 posledná veta rozhodujúce“, t. j. určenie práva účastníka na zapísanie pohľadávky do konečného zoznamu pohľadávok, ktorý je pre

súd rozhodujúci, nakoľko pohľadávka žalobcu bola popretá správkyňou konkurznej podstaty a postup v zmysle ust. § 31 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii upravuje len postup a lehotu predloženia zapísaných pohľadávok a vyznačenie popretých pohľadávok a ich rozsah popretia súdu. Súd prvého stupňa správne preto z obsahu podania označeného ako žaloba, najmä prvej vety, vyvodil záver, že žalobca podal žalobu, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, poradie popretej pohľadávky v celkovej sume 464 832,40 Sk, uvedených v súhrnnom prehľade podaných prihlášok pohľadávky, hoci tomuto nezodpovedá právnym zástupcom naformulovaný petit žaloby. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ súd prvého stupňa zamietol žalobu žalobcu z dôvodu uplatnenia tejto proti osobe vecne nelegitimovanej a odvolací súd bez ďalšieho rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, bola týmto postupom súdu odňatá možnosť účastníkovi konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací z vyššie uvedených dôvodov v zmysle ust. § 243b ods. 2, 3 O.s.p. dovolanie žalobcu uznal dôvodným a rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd je v zmysle ust. § 243d ods. 1 O.s.p. právnym názorom dovolacieho súdu viazaný.

O trovách dovolacieho konania rozhodne súd v novom rozhodnutí v zmysle ust. § 243d ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. mája 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová