

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. K.**, bývajúceho v N., proti žalovanému **Ing. R. F.**, bývajúcemu v N., **o vydanie osobných motorových vozidiel**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 18 C 83/2008 a na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 9 NcC 27/2008, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci, takto

### r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Veronika Svoradová a Mgr. Ingrid Vallová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp.zn. 9 NcC 27/2008.

### O d ô v o d n e n i e

Žalobca uplatnil podaním zo 7. júla 2008 námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre z dôvodu, že títo sudcovia v iných veciach vedených na tomto krajskom súde, v ktorých žalobca bol, resp. je účastníkom konania, postupovali nesprávne, porušovali zákon a konali očividne jednostranne v prospech druhého účastníka. Za toľké roky „šikany“ a účelovej schválnosti voči jeho osobe nemá preto dôveru k sudcom Krajského súdu v Nitre a neželá si, aby títo sudcovia vo veci konali a rozhodovali.

Podľa predkladacej správy krajského súdu má v danom prípade podľa rozvrhu práce v konaní rozhodovať senát 9 Co zložený z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členov senátu JUDr. Veroniky Svoradovej a Mgr. Ingrid Vallovej. Pokiaľ žalobca namieta aj zaujatosť iných sudcov, ktorí nie sú členmi tohto senátu, týka sa jeho námietka sudcov ktorých rozhodovacia činnosť v danej procesnej situácii do úvahy neprichádza. V tejto časti je preto podanie žalobcu bezpredmetné. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto v ďalšom

zaoberal len tou časťou námietky zaujatosti, ktorá sa týka sudcov toho senátu, ktorý má v danej veci v konaní o námietke zaujatosti rozhodnúť.

Predsedníčka senátu JUDr. Erika Madarászová a sudkyne JUDr. Veronika Svoradová a Mgr. Ingrid Vallová k uplatnenej námietke zaujatosti uviedli, že účastníkov konania nepoznajú a ani k prejednávanej veci nemajú žiaden vzťah. Vo veci sa preto necítia byť zaujaté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prejednal (§ 16 ods. 1 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že žalobcom uplatnená námietka zaujatosti nie je dôvodná.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Predpokladom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, spočívajúci najmä v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem alebo, že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, t.j. niektorí z účastníkov konania resp. zástupcov je sudcovi osobou blízkou, sudca má k niektorému z účastníkov (zástupcov) kladný alebo záporný vzťah, prípadne, že medzi sudcom a účastníkom (zástupcom) je vzťah určitej závislosti a pod. Najmä tieto skutočnosti, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sú takými, ktoré sú spôsobilé objektívne vzbudiť opodstatnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu v konkrétnom prípade a tvoriť tak náležitý dôvod na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci.

V posudzovanej veci žalobca vyvodzoval dôvodnosť ním uplatnenej námietky zaujatosti v podstate zo skutočnosti, že sudcovia v iných veciach vedených na tomto krajskom súde, v ktorých žalobca bol, resp. je účastníkom konania, postupovali nesprávne, konali a rozhodli očividne jednostranne v prospech druhého účastníka, keď nesprávne v rámci hodnotenia dôkazov nevzali do úvahy všetko, čo vyšlo v konaní najavo.

Znamená to, že žalobca stratu dôvery k namietaným sudcom zdôvodňoval subjektívne nadobudnutým presvedčením o ich nesprávnom a jednostrannom konaní. Subjektívne získaný pocit účastníka konania, že sudca v jeho veci nekonal a nerozhodol podľa jeho predstáv, však nie je zákonným dôvodom na jeho vylúčenie, lebo táto skutočnosť sama osebe nie je spôsobilá objektívne (nie subjektívne z pohľadu žalobcu) vzbudiť opodstatnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu (§ 14 ods. 1 O.s.p.). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú ani okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 O.s.p.). Na dosiahnutie nápravy, prípadnej vecnej nesprávnosti rozhodnutí súdov v občianskom súdnom konaní, slúži totiž systém opravných prostriedkov (odvolanie, obnova konania, dovolanie), nie námietka zaujatosti, ktorej účel je zásadne odlišný.

Keďže ani z vyjadrenia namietaných sudkýň, ktorým vec podľa rozvrhu práce pripadla na rozhodnutie, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre ich vylúčenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. tak, že sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Eriku Madarászovú, JUDr. Veroniku Svoradovú a Mgr. Ingrid Vallovú z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevylúčil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 9. februára 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová