

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/110/2014
Identifikačné číslo spisu:	2012200569
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2012200569.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: F. E., bytom Z.. Q.. F. X, O., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.7.2012, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sd/115/2012-63 zo dňa 29. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 43Sd/115/2012-63 zo dňa 29. apríla 2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.7.2012.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti. Vzhľadom k tomu, vydal Krajský súd v Trnave dňa 3.7.2014 uznesenie č. k. 43Sd/115/2012-72, v ktorom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neuvedení rozsahu, v akom rozhodnutie napáda, neuvedení dôvodov, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a neuvedení, čoho presne sa domáha, t. j. ako má odvolací súd rozhodnúť.

Krajskému súdu ako aj Najvyššiemu súdu SR boli následne doručené ďalšie podania navrhovateľa označené ako Odvolanie na rozsudok, Odvolanie sa voči rozsudku Krajského súdu Trnava, ani tieto podania však neobsahovali náležitosti požadované zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal všetky podania navrhovateľa doručené Krajskému súdu v Trnave i Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sd/115/2012-72 zo dňa 3.7.2014, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 10.7.2014. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady podania, do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.