

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/107/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012211136
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1012211136.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., zastúpený JUDr. Júliusom Jánošíkom, advokátom, Klincova č. 35, Bratislava, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/101/2012-119 zo dňa 08.07.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/101/2012-119 zo dňa 8. júla 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 8Sd/101/2012-119 zo dňa 08.07.2014 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.09.2013. V odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo vecne správne a navrhovateľ má možnosť požiadať v súlade s § 67 ods. 4 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, za obdobie dôchodkového poistenia, ktoré získal po 21.12.2003 podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov, o zvýšenie už priznaného výsluhového dôchodku, ktorého suma bola určená podľa všeobecných predpisov o sociálnom zabezpečení, útvar sociálneho zabezpečenia, ktorý dôchodok vypláca.

II.

Odvolanie navrhovateľa

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že krajský súd vôbec nerozhodol o opravných

prostriedkoch voči ďalším dvom rozhodnutiam; navrhovateľ podal opravný prostriedok proti trom rozhodnutiam odporcu - proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.09.2012 o odňatí starobného dôchodku, rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 19.09.2013 o zamietnutí žiadosti o starobný dôchodok a rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 19.09.2013 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie starobného dôchodku, pričom všetky opravné prostriedky boli zapísané pod jednu spisovú značku - 8Sd/101/2012.

Ďalej namietal, že rozhodnutie krajského súdu o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.09.2013 je v rozpore s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4So/11/2009.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril prípisom zo dňa 06.08.2014, v ktorom uviedol, že dôvody uvedené v podanom odvolaní nepovažuje za opodstatnené, trvá na vecnej správnosti svojho rozhodnutia a navrhol, aby odvolací súd prvostupňové rozhodnutie súdu potvrdil.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. je odvolací súd rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pričom podľa ods. 3 prihliada na vady konania pred súdom prvého stupňa, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že dňa 05.12.2012 bol na krajský súd doručený opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.09.2012. Dňa 22.10.2013 bol na krajský súd doručený opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 19.09.2013. Dňa 25.10.2013 bol na krajskom súde osobne podaný aj opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 19.09.2013. Všetky uvedené opravné prostriedky boli krajským súdom vedené pod sp. zn. 8Sd/101/2012.

Pokiaľ krajský súd napadnutým rozsudkom č. k. 8Sd/101/2012-119 zo dňa 08.07.2014 rozhodol iba o jednom z troch podaných opravných prostriedkov voči trom rozhodnutiam odporcu (o rozhodnutí č.

XXX XXX XXXX X zo dňa 19.09.2013, pričom vo výroku rozsudku dokonca nie je uvedené ani poradové číslo tohto rozhodnutia) a svoj postup - nezaoberala sa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.09.2012 o odňatí starobného dôchodku a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 19.09.2013 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie starobného dôchodku - nijako neodôvodnil, svojím postupom odňal navrhovateľovi právo na súdny proces - na preskúmanie zvyšných napadnutých rozhodnutí a teda mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/101/2012-119 zo dňa 08.07.2014 postupom podľa § 250ja ods. 3 posledná veta O. s. p. v spojení s 250l ods. 2 O. s. p. z dôvodu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa meritom veci nezaoberal.

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby prvostupňový súd preskúmal na základe podaných opravných prostriedkov všetky tri napadnuté rozhodnutia odporcu a dôsledne sa vysporiadal s námietkami navrhovateľa.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.