

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu oprávnenej **Slovenskej republiky**, zastúpenej Krajským súdom v Bratislave – Justičnou pokladnicou, Záhradnícka č. 10, Bratislava, proti povinným **1/ S., s.r.o.**, so sídlom v Č., **3/ S. K.**, bývajúcemu v Č., **4/ S. K.**, bývajúcemu v Č., **5/ K. K.**, bývajúcej v Č., povinní 3/, 4/, 5/, zastúpení JUDr. B. M., advokátom v Č., **o vymoženie 10.191,72 Eur**, o odvolaní povinných 3/, 4/, 5/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. decembra 2011 sp. zn. E 5050004505-111, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie povinných 3/, 4/ a 5/ **o d m i e t a .**

Oprávnenej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. decembra 2008 č.k. E 5050004505-111
1/ námietky povinného 4/ proti upovedomeniu o začatí exekúcie vydanému súdnym exekútorom Mgr. M. L. pod sp. zn. WX 458/2011 zamietol,
2/ exekúciu Krajského súdu v Bratislave vedenú pod sp. zn. Er 505000505/11 z 28. júla 2011 proti povinným 3/ a 5/ zastavil a
3/ oprávnenej náhradu trov konania v súvislosti so zastavením exekúcie voči povinným 3/ a 5/ nepriznal. V odôvodnení uznesenia uviedol, že voči povinným 3/ a 5/ neexistuje exekučný titul, pretože zrušovacím uznesením bol exekučný titul voči nim zrušený, preto exekúciu voči nim zastavil. Ďalej uviedol, že povinným na zaplatenie exekúciou vymáhaného súdneho poplatku vo výške 10.425,14 Eur je povinný 1/ S. a povinný 4/ v rozsahu ceny nadobudnutého dedičstva po pôvodne, t.č. už nebohom povinnom 2/, Ing. S. K. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 271 a § 146 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie povinní 3/, 4/ a 5/. Navrhli ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa z dôvodu, že rozhodnutie považujú voči nim za vadné a nezákonné, keď voči povinným 3/ a 5/ nebol dodržaný procesný postup v konaní a voči povinnému 4/ nemôže obstáť tvrdenie, že zodpovedá za dlhy poručiťa do výšky nadobudnutého majetku, keď pohľadávku veriteľ'a poprel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinných procesne prípustné.

Podľa § 201 prvá veta O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým procesným úkonom účastník môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvého stupňa. Odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa. Súdom prvého stupňa podľa platného právneho stavu môže byť okresný súd a krajský súd, ak je vecne príslušný na konanie v prvom stupni. Keďže z odvolaním povinných napadnutého uznesenia vyplýva, že vo veci rozhodol Krajský súd v Bratislave, bolo potrebným pre ďalší postup vo veci zodpovedať otázku, či v danom prípade rozhodol súd prvého stupňa rozhodnutím, ktoré môže účastník napadnúť odvolaním. Okrem taxatívne vymenovaných vecí v § 9 ods. 2 O.s.p., rozhoduje krajský súd ako súd prvého stupňa aj vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon, o ktorý prípad ide aj v konaní o danej veci. V preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdneho poplatku, ktorý je v zmysle § 2 písm. a/ zákona číslo 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok súdnou pohľadávkou z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov, pri ktorej vzniká poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok (okrem iných prípadov). V ustanovení § 7 ods. 1 citovaný zákon určuje vecne a miestne príslušným súdom pre správu a vymáhanie súdnych pohľadávok justičnú pokladnicu, ktorá má postavenie výkonného orgánu Krajského súdu v Bratislave na vymáhanie súdnych pohľadávok s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (§ 4 ods. 3), ktorej funkciu vykonáva Krajský súd v Bratislave (§ 4 ods. 1). Z uvedeného vyplýva, že Krajský súd v Bratislave je súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci vymáhania súdnej pohľadávky.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona [zákon číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)], ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (§ 2 písm. a/ zákona číslo 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok).

Citované ustanovenie § 202 ods. 2 O.s.p. je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa upravujúce jeden z prípadov, v ktorých nie je odvolanie prípustné proti uzneseniam vydaným v konaniach podľa dvoch osobitných zákonov. Nepřípustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť rozhodnutie súdu napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Preto výpočet prípadov, v ktorých nie je prípustné podať odvolanie, treba považovať za taxatívny a možno ho rozšíriť len zákonom. Odvolanie nie je prípustné podľa citovaného ustanovenia aj proti uzneseniam vydaným v konaniach o vymáhaní justičných pohľadávok podľa § 2 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok.

Z uvedeného možno dospieť k záveru, že povinní napadli odvolaním uznesenie súdu prvého stupňa, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol odvolanie povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave ako súdu prvého stupňa, pretože proti uzneseniu o vymáhaní súdnych pohľadávok zákon odvolanie nepripúšťa.

Povinným vznikla voči oprávnenej, ktorá bola v odvolacom konaní procesne úspešná, povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania; oprávnená náhradu trov neuplatnila, trovy tohto konania jej ani nevznikli, preto jej odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. decembra 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková