

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/111/2020
Identifikačné číslo spisu: 6111212143
Dátum vydania rozhodnutia: 17.03.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6111212143.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX M. am P., W. XX, D. republika, zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Nám. sv. Anny 25, 911 01 Trenčín, IČO: 34 054 081, proti žalovanej: Mgr. et Mgr. Gabriely Turčákovej, Dolná 6/A, 974 01 Banská Bystrica, správkyni konkurznej podstaty úpadcu R.S.K. spol. s r. o. „v konkurze“, so sídlom Cukrovarská 12, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 31 581 561, o vylúčenie majetku zo súpisu majetku podstát, v konaní o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. marca 2019, č. k. 41CoKR/18/2018-356, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 14.02.2018, č. k. 26Cbi/57/2011-314 rozhodol, že nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, odbor katastrálny, katastrálne územie D. P. na LV č. XXXX, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parcela č. K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 321 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 17 m², K. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 097 m², K.XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 179 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 73 m², K. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 068 m², CKN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 786 m², CKN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 2 159 m², CKN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1 254 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 463 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 33 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 59 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 344 m², K. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 275 m², K. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 498 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 915 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 528 m², K. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 49 m² spolu so stavbami súpisné číslo XX administratívna budova VHJ-

CO na parcele č. K. XXXX postavenej, súpisné číslo XXXX šatne, jedáleň, garáže na parcele č. K. XXXX/X postavenom, súpisné číslo XXXX sklad na parcele č. K. XXXX/X postavenom, súpisné číslo XXXX prístavba k AB na parcele č. K. XXXX/X postavenom, súpisné číslo XXXX baliareň na parcele č. K. XXXX postavenom, súpisné číslo XXXX výrobnia zeleniny na parcele č. K. XXXX/X postavenej, súpisné číslo XXXX výrobnia zeleniny na parcele č. K. XXXX/X postavenej, súpisné číslo XXXX stolárska dielňa na parcele č. K. XXXX postavenej, súpisné číslo XXXX sklad na parcele č. K. XXXX postavenom, súpisné číslo XXXX zámočnícka dielňa na parcele č. K. XXXX/X postavenej, súpisné číslo XXXX prístavba pomocných priestorov výroby na parcele č. K. XXXX/X postavenej, sa zo súpisu majetku podliehajúceho konkurzu, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1K/29/2006 na majetok úpadcu R.S.K. spol. s r.o. „v konkurze“, Rimavská Sobota, Cukrovarská 12, IČO: 31 581 561 vylučujú. Súd konanie o návrhu na prerušenie konania zastavil a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu a následne žalobca sa podanou žalobou domáha vylúčenia majetku zo súpisu podstat. Žalobca, resp. jeho právny predchodca nadobudli nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, resp. odstúpenia od kúpnej zmluvy s tým, že podľa názoru žalobcu zmluva uzatvorená medzi úpadcom a spoločnosťou REALITY - HOTELS, a. s. bola uzavretá v zmysle platných právnych predpisov.

3. Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, mal preukázané, že prvá kúpna zmluva netrpela právnymi vadami, ustanovenie § 59a Obchodného zákonníka nebolo porušené, preto bola zmluva platná, právne účinná a povolením vkladu do katastra nehnuteľností nadobudla vecno-právne účinky. Ustanovenie § 59a Obchodného zákonníka sa podľa názoru konajúceho súdu vzťahuje len na odplatné nadobúdanie majetku spoločnosťou od jej zakladateľa alebo spoločníka na základe zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou ako nadobúdateľom na jednej strane a zakladateľom alebo spoločníkom ako predávajúcim na strane druhej, nie však na odpredaj majetku spoločnosti. Ďalej okresný súd uviedol, že síce zmluva bola uzavretá za protihodnotu 400.000,- Sk, ale zároveň bola prevzatá nadobúdateľom i kvitancia. V priebehu konania bol znalecký posudok uložený do zbierky listín a mal súd za to, že zmluva bola uzavretá v bežnom obchodnom styku. Na základe týchto skutočností mal súd prvej inštancie za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

4. Na odvolanie žalovaného, Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, napadnutým rozsudkom zo dňa 27.03.2019, č. k. 41CoKR/18/2018-356, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 26Cbi/57/2011-314 zo dňa 14.02.2018 v prvej výrokovej vete zmenil tak, že žalobu zamietal. V tretej výrokovej vete rozsudok zmenil tak, že žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v pomere 100 %. S tým, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v pomere 100 %.

5. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že žalobca pôvodne spoločnosť REALITY - X 38 CZ, s. r. o. Uherský Brod, sa žalobou doručenou súdu dňa 07.06.2011 domáhal proti žalovanému vylúčenia majetku zo súpisu majetku podstat na základe tej skutočnosti, že žalobca, resp. jeho právny predchodca nadobudol nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi úpadcom a spoločnosťou REALITY - HOTELS, a. s. V priebehu konania okresný súd uznesením zo dňa 29.06.2016, č. k. 26Cbi/57/2011-243 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca REALITY - X 38 CZ, s. r. o., Uherský Brod a do konania vstúpil ako žalobca L. R., bytom M., A. B. XX.

6. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že § 59a Obchodného zákonníka v danom prípade porušené nebolo, preto je zmluva podľa jeho názoru platná a právne účinná a povolením vkladu do katastra nehnuteľností nadobudla vecno-právne účinky. Keďže zistil, že predmetná kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 26.07.2005 medzi R.S.K., spol. s r. o. a REALITY - HOTELS, a.s., ktorej vklad bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 05.08.2005 pod sp. zn. V1489/2005 bez toho, aby bol znalecký posudok vopred uložený do zbierky listín tak, ako to na nadobudnutie účinnosti vyžaduje § 59a ods. 1, podľa ktorého zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín s tým, že ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do

osobitnej evidencie podľa osobitného zákona, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie, čo sa však v danom prípade nestalo. Až v priebehu súdneho konania, t. j. 28.01.2015 došlo k doloženiu znaleckého posudku do zbierky listín Okresného súdu Trenčín (č. l. 160 spisu). Odvolací súd sa nestotožnil ani s tvrdením súdu prvej inštancie, že žalovaný žiadal posúdiť neplatnosť predmetnej zmluvy v zmysle § 59a Obchodného zákonníka, nakoľko žalovaný poukazoval na neúčinnosť predmetnej zmluvy v zmysle predmetného ustanovenia.

7. Odvolací súd ďalej zistil, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, t. j. dňa 26.07.2005 bola spoločníkom úpadcu, t. j. predávajúceho spoločnosť REALITY, a. s. Trenčín, štatutárnym orgánom L. R. a L. B. Predsedom predstavenstva spoločnosti REALITY - HOTELS, a. s., t. j. kupujúceho v čase uzavretia kúpnej zmluvy bol L. R., členom predstavenstva J. K., I. L. B. a W. B. s tým, že za spoločnosť konal predseda predstavenstva samostatne, ostatní členovia vždy len spoločne s predsedom predstavenstva. Akcionárom spoločnosti REALITY - HOTELS, a. s. v čase uzavretia zmluvy bola spoločnosť REALITY, a. s. , ktorá bola zároveň spoločníkom predávajúceho - úpadcu.

8. Zároveň odvolací súd zistil, že L. R. bol v čase uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy aj predsedom predstavenstva spoločnosti REALITY, a.s., teda spoločníka predávajúceho a akcionára kupujúceho. Z čoho vyplýva nesporný vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim v zmysle § 66a ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, teda podľa názoru odvolacieho súdu bolo v danom prípade naplnené aj § 59a ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa ustanovenia odsekov 1 a 2 primerane použijú aj na zmluvy, ktoré sú uzatvárané s osobami ovládajúcimi alebo ovládanými, keď v danom prípade ako ovládajúca osoba vystupuje spoločnosť REALITY, a. s., ako ovládaná osoba zakladateľ spoločnosť R.S.K. spol. s r. o. a spoločnosť REALITY - HOTELS, a. s. ako spoločnosť uzatvárajúca s ovládanou osobou od svojho zakladateľa predmetnú kúpnu zmluvu.

9. Odvolací súd preto dospel k záveru, že nemohlo dôjsť k prevodu predmetných nehnuteľností z úpadcu na spoločnosť REALITY - HOTELS, a. s. pre neúčinnosť zmluvy, a preto ani zápis do katastra nehnuteľností nemohol vyvolať vecno-právne účinky, kupujúci potom nemohol nadobudnúť vlastníctvo v kúpnej zmluve uvedených nehnuteľností. Z tohto dôvodu potom žalovaný ako správca konkurznej podstaty postupoval správne, keď predmetné nehnuteľnosti zapísal do súpisu v zmysle § 80 ods. 2 ZKR, preto odvolací súd rozsudok okresného súdu v prvej výrokovej vete zmenil a žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a 255 ods. 1 C. s. p.

11. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalobca (č. l. 392 spisu), keďže podľa žalobcu napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.).

12. Žalobca (v ďalšom texte tiež ako „dovolateľ“) uviedol, že základom právneho posúdenia veci konajúcimi súdmi bolo posúdenie aplikácie § 59a Obchodného zákonníka na spornú kúpnu zmluvu, ktorá nebola uzavretá medzi subjektmi s takým právnym postavením, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia na túto zmluvu opodstatňovalo. Predávajúcim bola spoločnosť R.S.K. spol. s r.o. a v čase vzniku spornej kúpnej zmluvy bola jej jediným spoločníkom REALITY, a.s. Keďže druhým účastníkom zmluvy ako kupujúci bola spoločnosť REALITY - HOTELS, a.s., ktorá nebola zakladateľom ani spoločníkom predávajúceho, je potom podľa dovolateľa zrejmé, že § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka na túto kúpnu zmluvu nie je možné aplikovať vôbec. Pokiaľ ide o rozšírenie okruhu „kontrolovaných zmlúv“ podľa § 59a ods. 3 Obchodného zákonníka, má dovolateľ za to, že tento okruh je aplikovateľný len v spojení s § 116 Občianskeho zákonníka s tým, že medzi zmluvnými stranami nie je ani vzťah ovládanej a ovládajúcej osoby podľa § 66a Obchodného zákonníka. Zároveň dovolateľ poukázal na skutočnosť, že zmluva nebola posúdená ani z pohľadu celkového objemu transakcie, čím je napadnuté rozhodnutie nielen nesprávne právne posúdené, ale aj vychádzajúce z neúplných skutkových zistení.

13. K otázke neúčinnosti spornej kúpnej zmluvy dovolateľ uviedol, že táto v čase rozhodovania konajúcich súdov nemohla byť neplatným právnym úkonom v zmysle § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko toto ustanovenie neobsahuje lehotu na uloženie dokumentov ním uvádzaných do Zbierky listín. Napokon, ak by aj neúčinnosť spornej zmluvy bola na začiatku konania daná, táto nadobudla účinnosť jej vložением do Zbierky listín v priebehu konania dňa 28.01.2015 čím sa právny úkon stal perfektným. Opačný výklad je podľa názoru dovolateľa prísne formálny a nemá v platnom právnom poriadku opodstatnenie.

14. Zároveň pre posúdenie vyššie uvedenej právnej otázky je potrebné sa zaoberať aj možnými následkami nedodržania § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka pri uzatváraní zmluvy spadajúcej pod toto ustanovenie. Toto ustanovenie podľa dovolateľa nebráni spoločnosti nadobudnúť majetok za nevýhodných podmienok a povinným zverejnením prevodu a ohodnotenia prevádzaného majetku sa len upozorňuje na prípadnú ekonomickú nevýhodnosť transakcie. Dovolateľ dodal, že nenadobudnutím účinnosti zmluvy podľa § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka dochádza k prevodu vlastníckeho práva na nadobúdateľa a nároky prevodcu spojené s porušením postupu pri prevode by mohli mať povahu obligačných nárokov, a nie nárokov na vydanie predmetu prevodu podľa spornej zmluvy, tak ako je tomu v tomto konaní.

15. V závere podaného dovolania dovolateľ uviedol, že konštatovanie odvolacieho súdu o správnom postupe správcu konkurznej podstaty pri zapísaní zmluvou dotknutých nehnuteľností v zmysle § 80 ods. 2 ZKR je nepodložený a neodôvodnený. S odkazom na výslovné znenie uvedeného ustanovenia dovolateľ dodal, že žalovaný mal zapísať nehnuteľnosti do podstaty napriek tomu, že nešlo o majetok tretích osôb nadobudnutý na základe neplatných právnych úkonov, čím považuje žalobca svoju vylučovaciu žalobu za podanú dôvodne.

16. Na základe všetkých vyššie uvedených tvrdení žalobca dovolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

17. Žalovaná v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalobcu (č. l. 468 spisu), dovolaciemu súdu navrhla, aby dovolaniu žalobcu vyhovel. Žalovaná sa totiž s obsahom podaného dovolania v jeho skutkovej a právnej argumentácii stotožnila. Naopak sa nestotožnila s právnymi závermi, na ktorých odvolací súd založil svoje zmeňujúce rozhodnutie oproti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým bolo žalobe o vylúčenie príslušného majetku zo súpisu majetku podstaty vyhovené.

18. K záverom odvolacieho súdu žalovaná uviedla, že v danej veci bolo nepochybné preukázané, že na základe uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 26.07.2005 došlo k prechodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom tejto zmluvy a ktorých sa vylučovacia žaloba v danej veci týka a že táto zmluva nadobudla vecnoprávne účinky rozhodnutím príslušného orgánu katastra nehnuteľností, ktoré následne nebolo zrušené. Preto ak povinnosť vyplývajúca z § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka a predstavujúca podmienku nadobudnutia účinnosti takejto zmluvy bola dodatočne splnená, došlo k odstráneniu tohto nedostatku zmluvy a jej vecnoprávne účinky, ktoré nastali povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zostali zachované. Teda nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom tejto kúpnej zmluvy, nepochybné prešli z vlastníctva terajšieho úpadcu do vlastníctva tretej osoby platnou kúpnu zmluvou, ktorá nadobudla vecnoprávne účinky a preto aj všetky nasledujúce prevody vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na ďalšie osoby nemohli trpieť vadou absolútnej neplatnosti z dôvodu, že by nimi malo dôjsť k prevodu práva, ktoré by nebolo prevodcovi patrilo. Týmito skutočnosťami pre vec podstatnými sa odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým došlo ku zmene vyhovujúceho rozhodnutia okresného súdu, vôbec nezaoberal a nezaujal k nim žiadne príliehavé právne stanovisko a vysvetlenie.

19. Novo ustanovená správkyňa konkurznej podstaty je názoru, že v danom prípade došlo k snahe predchádzajúceho správcu o zhojenie zmeškanej lehoty uplatnenia odporovacieho práva, a to podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva, o ktorej bolo rozhodované v súdnom spore vedenom na Okresnom

súde Rimavská Sobota sp. zn. 2Cb/27/2007, kedy bola nedôvodne podaná žaloba zamietnutá. Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Cb/27/2007 zo dňa 20.5.2013 bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/213/2013 zo dňa 22.5.2014 a rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/21/2017 zo dňa 25.4.2018, potvrdený. Právna úprava vyplývajúca z ustanovenia § 80 ods. 2 ZKV podľa správkyne na takýto účel neslúži a predpokladom jej aplikácie je existencia neplatného právneho úkonu, ktorá však v tomto prípade z dôvodov hore uvedených a vyplývajúcich zo všetkých skutkových zistení v spore Okresného súdu Banská Bystrica, nemôže byť daná.

20. Podľa žalovanej preto neboli splnené zákonné podmienky na zápis príslušných nehnuteľností do súpisu majetku podstát a pokiaľ napriek tomu pôvodný správca takto postupoval, tak k podaniu vylučovacej žaloby vo vzťahu k takto zapísanému majetku zo strany žalobcu ako tretej osoby, ktorá tento majetok nadobudla platným právnym úkonom, došlo podľa žalovanej opodstatnene. Preto podľa žalovanej správne vo veci rozhodol Okresný súd Banská Bystrica, ktorý takejto vylučovacej žalobe vyhovel a zmeňujúce rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bola takáto žaloba zamietnutá, nie je podľa žalovanej správne a zákonné a tomuto chýba presvedčivá právna argumentácia na podporu záverov, na ktorých odvolací súd takéto svoje rozhodnutie založil.

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalobca, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné s tým, že dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 C. s. p.

22. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti v Civilnom sporovom poriadku.

23. Podľa ustanovenia § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Z citovaného ustanovenia *expressis verbis* vyplýva, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, tak takéto rozhodnutie nemožno úspešne napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú taxatívne vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže dovolacie konanie uskutočniť, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu. V tejto súvislosti osobitne platí, že len dovolací súd bude rozhodovať o naplnení predpokladov prípustnosti dovolania definovaných v § 421 ods. 1 C. s. p. (rovnako aj I. ÚS 438/2017).

24. Dovolanie je odôvodnené § 421 ods. 1 C. s. p., teda tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.).

25. O tom, či je daná prípustnosť dovolania podľa § 421 C. s. p., rozhoduje dovolací súd výlučne na základe dôvodov uvedených dovolateľom (porovnaj § 432 C. s. p.). Pokiaľ dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 C. s. p., má viazanosť dovolacieho súdu dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.) kľúčový význam v tom zmysle, že posúdenie prípustnosti dovolania v tomto prípade závisí od toho, ako dovolateľ sám vysvetlí (konkretizuje a náležite doloží), že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia dovolateľom označenej právnej otázky a že ide o prípad, na ktorý sa vzťahuje toto ustanovenie.

26. Podľa § 428 C. s. p., dovolateľ musí v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

27. Podľa § 432 ods. 1 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (ods. 2).

28. Dovolací súd zdôrazňuje, že súčasná judikatúra najvyššieho súdu sa ustálila na tom, že ak dovolateľ v dovolaní, prípustnosť ktorého vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.; nevymedzí právnu otázku, ktorú v rozhodovacej praxi dovolací súd ešte neriešil; dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené. V takom prípade nemôže svoje rozhodnutie založiť na predpokladoch alebo domnienkach. Ak by postupoval inak, rozhodol by bez relevantného podkladu. Na druhej strane bez vymedzenia právnej otázky, nemôže najvyšší súd pristúpiť ani k posudzovaniu všetkých procesnoprávných a hmotnoprávných otázok a v súvislosti s tým „suplovať“ aktivitu dovolateľa (právneho zástupcu, ktorý spísal dovolanie a zastupuje dovolateľa). V opačnom prípade by dovolací súd uskutočnil procesne neprípustný, bezbrehý dovolací prieskum priečiaci sa nielen (všeobecne) novej koncepcii právnej úpravy dovolania a dovolacieho konania zvolenej v C. s. p., ale aj (konkrétne) účelu ustanovenia § 421 ods. 1 C. s. p.

29. Právnou otázkou, ktorá je rozhodujúca pre splnenie zákonnej podmienky prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p., sa rozumie tak otázka hmotnoprávna - ktorá sa odvíja od interpretácie napríklad Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, Zákonníka práce, Zákona o rodine - ako aj otázka procesnoprávna, ktorej riešenie záviselo na aplikácii a interpretácii procesných ustanovení.

30. Pokiaľ však v dovolaní vymedzená otázka - ktorú má podľa dovolateľa posudzovať vo svojom rozhodnutí dovolací súd - nie je právnou otázkou, ale predstavuje skutkovú otázku, nie je splnená zákonná podmienka prípustnosti dovolania uvedená v ustanovení § 421 ods. 1 C. s. p. a takúto otázku nie je dovolací súd oprávnený vo svojom rozhodnutí riešiť.

31. Dovolateľom vymedzená otázka uvedená v bode 12 tohto rozhodnutia, týkajúca sa posúdenia aplikácie § 59a Obchodného zákonníka na spornú kúpnu zmluvu, ktorá nebola uzavretá medzi subjektmi s takým právnym postavením, ktoré by aplikáciu tohto ustanovenia na kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 26.07.2005 medzi R.S.K., spol. s r. o. a REALITY - HOTELS, a.s., opodstatňovalo nespĺňa kritérium právnej otázky zameranej na interpretáciu konkrétneho právneho predpisu (jeho konkrétneho ustanovenia). Dovolateľom položená otázka sa týka skutkových záverov súdov nižšej inštancie a vlastného chápania skutkových zistení dovolateľom. Vymedzená otázka predstavuje skutkovú (a nie právnu) otázku, ktorá nemôže založiť prípustnosť dovolania v rozhodovanej veci.

32. Tento záver vyplýva aj zo skutočnosti, že otázka posúdenia platnosti dotknutej kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Rimavská Sobota dňa 05.08.2005 pod sp. zn. V1489/2005 bez toho, aby bol znalecký posudok vopred uložený do zbierky listín tak, ako to na nadobudnutie účinnosti vyžaduje § 59a ods. 1, podľa ktorého zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín s tým, že ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do osobitnej evidencie podľa osobitného zákona, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie s tým, že až v priebehu súdneho konania, t. j. 28.01.2015 došlo k doloženiu znaleckého posudku do zbierky listín Okresného súdu Trenčín (č. l. 160 spisu), môže byť predmetom len konkrétneho jedného sporového konania, z čoho je zrejmé, že takáto otázka nemôže byť predmetom skoršej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

33. Dovolací súd konštatuje, že záver o neprípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. pri riešení tzv. skutkových otázok zaujal už vo svojich skorších rozhodnutiach (v podrobnostiach viď aj 1Obdo/47/2017, 4Obdo/45/2017 a 5Obdo/22/2017), zotrváva na ňom a nevidí dôvod, aby sa od neho v rozhodovanej veci odklonil.

34. Osobitne dáva dovolací súd do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 5.

septembra 2018, sp. zn. II. ÚS 416/2018, ktorým bolo úspešne podrobené testu ústavnosti uznesenie najvyššieho súdu z 25. apríla 2018, sp. zn. 5Obdo/22/2017, a v ktorom ústavný súd skonštatoval, že „mu nepatrí nahrádzať právne názory najvyššieho súdu a pokiaľ závery najvyššieho súdu v otázke prípustnosti dovolania vzhľadom na skutkový stav nie sú zjavne svojvoľné alebo nelogické, či z iného dôvodu ústavne neudržateľné, ústavný súd nemá dôvod do právomoci najvyššieho súdu v otázke ustálenia prípustnosti dovolania na základe prítomnosti zákonom predpokladaného dovolacieho dôvodu zasahovať“.

35. Dovolací súd zároveň dodáva, že za relevantné vymedzenie dovolacieho dôvodu v súlade s § 432 ods. 2 C. s. p., nemožno považovať argumenty žalobcu uvedené v dovolaní, z ktorých je zrejmá v zásade len jeho nespokojnosť s vyvodením skutkových zistení a záverov konajúcich súdov.

36. Pre úplnosť dovolací súd uvádza (a to vzhľadom aj na vyjadrenie žalovanej k podanému dovolaniu), že žaloba o určenie vlastníckeho práva, o ktorej bolo rozhodované v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota sp. zn. 2Cb/27/2007, kedy konajúci súd rozsudkom zo dňa 20.05.2013 žalobu zamietol (potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 43Cob/213/2013 s tým, že Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 4Obdo/21/2017 dovolanie zamietol) neriešilo otázku (ne)platnosti spornej scudzovacej zmluvy. V uvedených konaniach súdy všetkých inštancií zhodne konštatovali, že na požadované určenie nebol daný naliehavý právny záujem, nakoľko posúdenie (ne)platnosti dotknutej kúpnej zmluvy bude predmetom skúmania súdu rozhodujúceho o excindačnej (vylučovacej) žalobe, keďže na absolútnu neplatnosť musí súd prihliadnuť ex offio a vyriešiť neplatnosť právneho úkonu ako prejudiciálnu otázku.

37. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že prípustnosť dovolania žalobcu podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., nie je procesne daná, preto jeho dovolanie podľa § 447 písm. c, písm. f/ C. s. p., odmietol.

38. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. s dôrazom na skutočnosť, že žalovaný nepožiadaval o náhradu trov dovolacieho konania.

39. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.